

基本施策指標に関する参考例

北海道白老町のまちづくり指標	1
愛知県東海市の成果指標	7
大阪府枚方市のまちづくり指標	13
東京都江東区の成果指標	17

第4次白老町総合計画まちづくり指標 (前期)

(生活・環境の向上)

項目	単位	H15 (現状値)	H19 (目標値)	説明	
環境美化 ・衛生	景観に関する町民関心度	%	——	30以上	町民意識調査
	景観に関する町民満足度	%	40	50以上	町民意識調査
	不法投棄量	t	55	50以下	
	雑草等指導除去率	%	74.9	75以上	除去対応数÷指導件数
	クリーンしらおい実施町内会数	件	88	109	
	クリーンしらおい参加人数	人	7300	8000以上	
	生活衛生に関する苦情件数	件	0	0	
	放れ犬等通報件数	件	34	20以下	
	狂犬病予防注射接種率	%	73.8	75以上	接種犬数÷登録犬数
火葬場施設に関する苦情件数	件	0	0		
白老霊園使用可能区画数	区画	96	60	常時確保充足数	
公園・ 緑地	公共施設植樹・植栽箇所数	箇所	34	40以上	
	町民植樹際参加者数	人	75	100以上	H13~H15平均
	里親制度実施公園数	箇所	0	27	全対象施設100%
上下水道 ・し尿・ 生活排水 処理	上水道利用者満足度	%	54	80以上	町民意識調査
	有収率	%	81.5	90以上	年間総有収水量÷年間総排水量
	漏水件数	件	45	20以下	排水本管のみ
	下水道普及率	%	82.1	87以上	使用可能人数÷総人口
	水洗化率(処理区域内世帯)	%	89.1	92.5以上	使用人数÷使用可能人数
合併処理浄化槽設置数	件	100	100以上	下水道処理区域外	
ごみ・リサ イクル・省 エネ	町民一人当たりごみ排出量	kg	35	35以下	総排出ごみ量÷総人口÷12月
	ごみリサイクル率	%	17.1	17.1以上	
土地保全 ・防災	人工リーフ整備率(直轄海岸分)	%	33	66以上	
	(補助海岸分)	%	68	84以上	竹浦地区(虎杖浜地区を除く)
消防	防火団体の年間活動回数	件	1.5	2	1団体あたり
	一般家庭防火査察実施率	%	46	50以上	3,082件
	独居老人宅防火訪問指導率	%	49	70以上	406件
	防火管理者資格取得講習会実施数	回	0	2	計画期間内合計
	消防車両配備率	%	78	80以上	
	消防団員充足率	%	98	100	128人
	普通救急講習会受講者数	人	124	100以上	
その他講習会受講者数	人	522	600以上		
消防学校専科教育派遣者数	人	3	10	計画期間内合計	
町民生活 の安定	自主防犯組織を有する町内会数	町内会	——	109	
	消費生活相談における問題解消率	%	——	90以上	
	交通死亡事故のない日数(連続)	日	491	500以上	S51.2.26~S52.6.30(過去最高)
	ウタリ生活相談の問題解消率	%	——	90以上	
	町民生活相談における問題解消率	%	——	90以上	
道路・交通 機関	幹線道路の利便性満足度	%	42	50以上	町民意識調査
	補助幹線・生活道路の利便性満足度	%	42	45以上	町民意識調査
	道路里親制度実施町内会数	町内会	0	30以上	
住宅・ 住環境	町営住宅の町外転入者入居者数	人	17	60以上	人口増加目標1,500人×人口比率(公営住宅)0.1×削減率0.8÷2(4ヵ年)
	町営住宅利用者満足度	%	——	40以上	利用者アンケート
	緑町土地区画整理事業施行区域内新規住宅建設戸数	戸	——	20以上	

(健康・福祉の向上)

項 目		単位	H15 (現状値)	H19 (目標値)	説 明
健康 づくり	主観的健康感	%	69.4	75以上	町民意識調査
	公共施設の全面禁煙化	%	———	100	
地域医療	不良債務比率（町立病院における債務の割合）	%	———	10以下	不良債務額÷医療収入×100
地域福祉	ふれあいチームが結成されている町内会数	町内会	39	45以上	ボランティアセンター登録者（福祉関連）÷総人口×100
	福祉ボランティア登録者の割合	%	3	5以上	
	総合保健福祉センター利用者数	人	65,860	70,000以上	
	車イス利用可能トイレが設置されている公共施設数	箇所	30	35	
	生活保護率	%	25.5	25.5以下	
子育て 支援	保育園入園待機児童数	人	0	0	（子育て支援部門）
	子ども発達支援センター利用者数	人	4,596	5,000以上	
高齢者 福祉	介護予防訪問指導回数	回	———	150以上	
	高齢者クラブ加入者数	人	1,481	1,500以上	
	高齢者大学学生数	人	320	400以上	
	高齢者事業団就労者数	人	75	85以上	

(生涯学習の推進)

項 目		単位	H15 (現状値)	H19 (目標値)	説 明
生涯学習 社会の 推進	生涯学習推進体制に関する町民満足度	%	54	60	町民意識調査
	学びあいバンク登録者の活用人数	人	30	40	
幼児教育	幼稚園就園率	%	27	30	入園者/対象幼児数
	幼児教育環境に関する町民満足度	%	48	55	町民意識調査
小中学校 教育	学校運営に関する町民満足度	%	45	50	町民意識調査
	特殊学級設置率	%	100	100	設置数/設置必要数
	英語指導助手派遣校数	校	10	10	町内全小中学校
	パソコン設置台数	台	363	421	全小中学校における設置台数合計 * 目標値はH15 末時点での生徒数 (一人1台)
	健康診断受診率	%	100	100	受診者数/受診対象数
高等学校 教育	高等学校教育に関する町民満足度	%	46	50	町民意識調査
	北海道栄高校、白老東高校生徒数	人	949	950	現状維持
	入学準備金制度利用者数	人	—	30	
専門学校 ・大学・ 研究機関	専門学校等生徒数	人	53	160	白老航空学園定員数
社会教育	家庭教育事業参加者数	人	225	300	
	青少年ボランティアリーダー数	人	3	12	
	青少年育成団体登録者数	人	524	540	
	ふるさと教育・体験学習事業参加者数	人	1,200	1,200	
	コミュニティカレッジ参加者数	人	107	120	
	生涯学習講座参加者数	人	1,200	2,400	
	女性団体登録者数	人	300	340	
	高齢者大学参加者数	人	320	400	
社会教育施設利用者数	人	146,900	150,000		
社会教育計画進捗率	%	80	100	計画目標の進捗率	
読書活動	図書館利用者数	人	18,132	19,000	
	図書貸出冊数	冊	80,145	88,000	
	図書館蔵書数	冊	53,193	59,000	
芸術・文化	文化団体連絡協議会加入団体数	団体	74	76	
	芸術鑑賞事業開催数	回	7	9	
	文化施設(蔵)利用者数	人	9,766	11,000	
文化財	埋蔵文化財資料公開回数	回	3	5	
	史跡(仙台陣屋)の見学者数	人	28,000	30,000 以上	資料館入館者数×3.3人
	指定文化財数	箇所	7	9	
	「歴史と文化のまち」のPR展示満足度	%	80	90以上	展示会場でのアンケート調査
民族文化	アイヌ文化に関する町民関心度	%	—	30	町民意識調査
	アイヌ文化学習指導員・解説員数	人	10	20	
	アイヌ民族博物館来館者数	人	284,275	320,000	
スポーツ ・レクリエ ーション	スポレク団体数	団体	65	65	
	体育指導員数	人	23	23	
	体育指導員活動日数	日	7	7	
	スポレク推進委員活動日数	日	26	39	
	スポーツ施設利用者数	人	161,354	163,000	

(産業の振興)

項 目		単位	H15 (現状値)	H19 (目標値)	説 明
産業連携	新規起業数	件	——	5 以上	
	しらいし経済センター年間利用者	人	11,560	20,000 以上	H15 は選挙に関わる利用者数を除いた 値
	地場産品PR イベント数	回	13	15 以上	ホス2、リッパ、東胆、駐屯、森田2、JR2、 朝夕市4
港湾	白老港整備率	%	70.1	82.1 以上	総事業費(累計)÷計画額(全体) * 漁港区、第1~3 商港区を含む全 体整備率
	白老港取扱い貨物量	t	794,000	960,000 以上	
	白老港公共上屋利用率	%	100	100	
	白老港造成地売却面積	m ²	——	6,000 以上	
	港湾PR イベント開催数 来場者数	回 人	5 28,200	7 45,000	港まつり+朝市・夕市
観光業	観光客入込み数(全体)	万人	182	200 以上	観光客入込み調査
	観光客入込み数(ポロト地区)	万人	28.4	32 以上	観光客入込み調査
	観光客入込み数(虎杖浜地区)	万人	98.8	100 以上	観光客入込み調査
農業	肉用牛肥育頭数	頭	393	1,000 以上	
	平均枝肉重量	kg	400	460 以上	
	堆肥舎棟数	棟	17	26	
	草地面積	ha	87	137	
	農家平均所得	万円	——	600	
	農家数	戸	63	63	家畜飼養頭羽数実態調査による畜 産農家数
林産業	農地面積	ha	633	633	
	森林面積(国有林を除く)	Ha	10,901	10,901	(国有林 22,621ha、町有林 760ha、民有 林 10,141ha)
	町有林整備率	%	32	38	町有林整備面積÷町有林総面積
	民有林整備率	%	17	22	民有林整備面積÷民有林総面積
	特用林産物(しいたけ)生産量	t	547	550 以上	
水産業	漁業生産量	t	9,626	11,000	
	漁業生産額	百万 円	1,717	2,100 以上	
	漁業生産量(ホッキ貝)	t	275	300 以上	
	漁業生産額(ホッキ貝)	百万 円	130	153 以上	
	水産系廃棄物処理率	%	100	100	

(町民活動・行政活動の充実)

項 目		単位	H15 (現状値)	H19 (目標値)	説 明
町民活動	NPO法人化数	団体	4	10以上	
	NPO法人への公共事業等委託数	件	2	10以上	
	ボランティアセンター登録者数	人	1,200	2,000以上	
	まちづくり活動センター利用者数	人	300	500以上	
	町民の自主管理により運営を行う公共施設数	箇所	2	3以上	
	まつり・イベント等来場者数	人	120,000	200,000以上	
世代間交流	世代間交流に関する事業数	事業	8	10以上	
	世代間交流事業参加者数(昔遊び)	人	—	200以上	
	世代間交流事業参加者数(今遊び)	人	—	200以上	
男女共同参画	男女共同参画推進計画浸透率	%	—	30以上	アンケート調査
	進捗率	%	—	80以上	アンケート調査
	男女共同参画の理解度	%	—	50以上	アンケート調査
	推進意識度	%	—	40以上	アンケート調査
情報通信	たうんねっと「元氣くん」利用数	件	12,000	15,000以上	
	町ホームページアクセス数	件	133,000	120,000以上	
	まちの駅利用者数	人	223	1,000以上	
	インターネット利用率	%	47.6	55以上	町民意識調査
都市間交流	国内姉妹都市交流事業参加者数	人	200	250以上	
	国際交流に関する相談件数	件	—	50以上	
	国際交流に関する理解度	%	30	40以上	町民意識調査(関心度)
	民間主体による姉妹都市交流者数	人	—	300以上	計画期間内合計
身近な町政	役場改善向上率(利便性満足度)	%	—	60以上	来庁者アンケート
	役場来庁者の職員対応満足度	%	—	80以上	来庁者アンケート
	出前講座メニュー数	講座	51	55以上	
	文書管理システムAランク課数	課	5	12以上	
行財政	行政改革実施計画進捗率	%	52.6	100	
	行政改革による効果額	億円	4	20	
	行政評価(業務評価)実施率	%	—	100	
	業務評価における目標達成率	%	—	70	
	各種計画進捗率	%	—	100	
	各種計画目標達成率	%	—	100	
	国・道に対する重点要望項目の実現数	項目	—	6以上	
	町税収納の口座振替率	%	38.6	40.0	
	公共施設修繕計画進捗率	%	—	80以上	
	市街地区域内における建物敷地面積	ha	544	560以上	
	都市基盤施設変更件数	件	2	3以上	
	白老町定員管理適正化計画達成率	%	—	100	
	職員健康診断における要再検査率	%	46	20以下	
人材育成基本計画進捗率	%	—	100		

(社台・白老・森野地区)

項 目		単位	H 1 5 (現状値)	H 1 9 (目標値)	説 明
生活・環境の向上	里親制度実施公園数	箇所	0	11	対象施設100%
	交通アクセスに関する町民満足度	%	——	30以上	町民意識調査
	景観に関する町民満足度	%	——	50以上	町民意識調査
生涯学習の推進	アイヌ民族博物館来場者数	万人	28.4	32以上	再掲
	史跡見学者数	万人	2.8	3以上	再掲
	既存文化施設の修繕達成度	%	——	60以上	
	図書館利用者数	人	18132	19000	再掲
	図書館蔵書数	冊	53193	59000	再掲

(石山・萩野・北吉原地区)

項 目		単位	H 1 5 (現状値)	H 1 9 (目標値)	説 明
生活・環境の向上	萩野12間線排水路における転落等事故件数	件	——	0	
	道路里親制度実施団体数	団体	0	15	
	地域の環境整備を自主的に行う町内会数(草刈機貸出町内会数)	町内会	0	15	
		(清掃活動実施町内会数)	町内会	38	38
	防犯グッズ常備世帯数	世帯	——	3,000	
	下水道水洗化率	%	——	92.5	
	道路の利便性に関する住民満足度	%	——	45	町民意識調査
健康・福祉の向上	高齢者福祉サービスに関する住民満足度	%	——	60	町民意識調査
生涯学習の推進	一般開放されている民間施設数	箇所	4	4	スポーツ施設等
	スカイスポーツの愛好家数	人	22	30	
産業の振興	商業サービスに関する住民満足度	%	——	35	町民意識調査
	白老港第3商港区整備率	%	70.1	82.1	再掲
	港でのイベント来場者数	人	40,000	45,000	再掲
	滑空場、白老港、萩野里自然公園を活用したイベント来場者数	人	50,000	55,000	
町民活動・行政活動の充実	地域住民が自主管理を行う公共施設数	箇所	3	全施設	
	コミュニティ施設利用者数	人	36,000	40,000	
	地域におけるイベント来場者数	人	50,000	55,000	再掲

(竹浦・飛生・虎杖浜地区)

項 目		単位	H 1 5 (現状値)	H 1 9 (目標値)	説 明
生活・環境の向上	クリーン白老実施町内会数	町内会	20	23	全町内会
	雑草等指導除去率	%	74.9	75以上	除去対応数÷指導件数
	地区総人口	人	4,424	4,424	住民基本台帳人口
健康・福祉の向上	主観的健康感	%	——	75以上	町民意識調査
生涯学習の推進	児童クラブ数(民間を含む)	箇所	2	2	
	児童クラブ受け入れ可能児童数	人	45	45	
	図書館利用登録者数	人	577	630以上	
	図書年間貸出冊数(移動図書館分)	冊	4,399	4,800以上	
産業の振興	観光客入込み数	万人	98.8	100以上	観光客入込み調査
町民活動・行政活動の充実	まちづくり活動センターへの登録団体数	団体	95	100以上	
	ボランティアセンター登録者数	人	9	200以上	
	登録団体数	団体	6	10以上	
	インターネット利用率	%	——	55	町民意識調査

平成17年度 成果指標一覧表 (愛媛県東条市)

平成18年6月30日現在

指標の方向性の凡例
 ▶…数値の上昇を目指す指標
 →…数値の維持を目指す指標
 ▼…数値の下降を目指す指標

現状値 (H17)の基準値に
 対しての
 変化
 現状値 (H16)の
 指標の
 変化1
 現状値 (H15)の
 指標の
 変化2

成果指標の善化の凡例
 ○…数値が改善したもの
 △…数値に変化がないもの
 △…数値が悪化したもの
 ×…比較のできないもの

章	節	施策	単 位 策	成 果 指 標	単 位	指標の 方向性	基準値 (H14)	現状値 (H15)	現状値 (H16)	現状値 (H17)	指標の 変化1	指標の 変化2	5年 後 めざす 値(H20)	10年 後 めざす 値(H25)	集計方法	備 考				
1 生活環境	1 環境保全	きれいな空気を 保全する (安心)	1 大気汚染を監視する 2 きれいな空気を守る 3 生活排水を適切 に処理する (安心) 4 下水道を整備して汚 水を処理する (安心) 5 河川のBOD濃度(大田川大宮橋) 6 道のりや公園にゴミが目立つと悪う人の割 合 7 公園のゴミの回収量 8 市民一人当たりごみの排出量 9 市民一人当たりごみの資源化量 10 再生品やエコマーク商品になるべく運ぶ 人の割合 11 ごみのリサイクル率 12 最終処分場の年間埋立量 13 一人当たりの避難所面積 14 防災協定締結箇所数 15 災害時の対処方法、連絡先、連絡方法を 知っている人の割合 16 耐震指数0.3未満の避難所の割合 17 耐震指数0.7以上の避難所の割合 18 災害に対する家庭内での備えができてい る世帯の割合 19 災害時の対応について、隣近所で話し 合っている世帯の割合 20 けが人が、病人に緊急手当ができる人の割 合 21 ライフラインの耐震化率 22 ライフラインの耐震補強率 23 雨水排水施設をつくる	1 降下ばいんの量	t/km ² ・ 月	▶	4.4	4.7	4.6	4.6	4.6	×	△	4.0	3.5					
				2 大気汚染基準値の達成率	%	▶	73	80	80	80	80	80	80	○	×	80	90			
				3 ISOを取得した企業などの割合	%	▶	4.8	5.7	9.3	10.5	10.5	9.3	9.3	○	○	7.0	10.0			
				4 下水道普及率	%	▶	43.8	47.6	50.9	47.6	47.6	50.9	50.9	○	○	51.0	67.5			
				5 河川のBOD濃度(大田川大宮橋)	mg/l	▶	14.4	8.3	6.7	14.4	8.3	6.7	6.7	○	×	10.0	7.0			
				6 道のりや公園にゴミが目立つと悪う人の割合	mg/l	▶	3.5	2.6	3.6	3.5	2.6	3.6	3.6	○	○	2.8	2.5			
				7 公園のゴミの回収量	%	▶	62.9	60.5	60.0	62.9	60.5	60.0	60.0	○	○	50	40		一般ア	
				8 市民一人当たりごみの排出量	t/年	▶	-	128	143	-	128	143	143	144	—	×	110	95		
				9 市民一人当たりごみの資源化量	g/人・日	▶	656	654	626	656	654	626	626	621	○	○	600	550		
				10 再生品やエコマーク商品になるべく運ぶ人の割合	g/人・日	▶	179	185	189	179	185	189	189	190	○	○	190	200		
2 2 2	2 2 2	2 2 2	2 2 2	11 ごみのリサイクル率	%	▶	40.0	38.6	41.3	40.0	38.6	41.3	○	×	50	60		一般ア		
				12 最終処分場の年間埋立量	%	▶	21.4	22.7	24.8	21.4	22.7	24.8	24.8	○	○	25	30			
				13 一人当たりの避難所面積	m ² /年	▶	2,161	2,051	1,892	2,161	2,051	1,892	1,892	○	○	2,000	1,900			
				14 防災協定締結箇所数	m ² /人	▶	4.99	4.92	5.03	4.99	4.92	5.03	5.03	×	×	5.02	5.75			
				15 災害時の対処方法、連絡先、連絡方法を 知っている人の割合	箇所	▶	0	7	10	0	7	10	10	○	○	15	30			
				16 耐震指数0.3未満の避難所の割合	%	▶	35.8	33.5	33.6	35.8	33.5	33.6	33.6	33.2	×	×	54	70		一般ア
				17 耐震指数0.7以上の避難所の割合	%	▶	25.0	16.7	16.7	25.0	16.7	16.7	16.7	12.5	○	○	20	10		
				18 災害に対する家庭内での備えができてい る世帯の割合	%	▶	29.2	33.3	33.3	29.2	33.3	33.3	33.3	37.5	○	○	35	40		
				19 災害時の対応について、隣近所で話し 合っている世帯の割合	%	▶	19.4	24.5	29.8	19.4	24.5	29.8	29.8	30.6	○	○	40	57.5		一般ア
				20 けが人が、病人に緊急手当ができる人の割 合	%	▶	8.0	8.6	9.8	8.0	8.6	9.8	9.8	8.9	○	×	20	30		一般ア
3 防災	3 防災	市民の防災意識 を高める (安心)	1 防災情報を提供する 2 防災教育を推進する 3 災害に耐えられ るライフラインを つくる (安心)	17 耐震指数0.7以上の避難所の割合	%	▶	22.2	24.8	23.2	23.2	22.5	○	×	30.6	44.1		一般ア			
				18 災害時の対応について、隣近所で話し 合っている世帯の割合	%	▶	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	○	○	100	100			
				19 けが人が、病人に緊急手当ができる人の割 合	%	▶	20.0	39.0	41.0	20.0	39.0	41.0	43.0	○	○	40	55			
				20 ライフラインの耐震化率	%	▶	94.6	97.1	98.5	94.6	97.1	98.5	98.8	○	○	98	100			
				21 ライフラインの耐震補強率	%	▶	-	23.1	23.1	-	23.1	23.1	38.5	—	○	○	58	81		
				22 雨水排水施設をつくる	%	▶	53.5	54.5	55.2	53.5	54.5	55.2	55.2	○	○	56	60			

集計方法の凡例

「一般ア」(一般アンケート)…16歳以上の市内在住者3,500人を対象にしたアンケート
 「高齢者ア」(高齢者アンケート)…一般アンケートのうち、65歳以上の方または65歳以上のご家族がみえる方を対象にしたアンケート
 「個別ア」(個別アンケート)…個別の項目で調査が必要となる学校や福祉団体等を対象にしたアンケート

章	節	施策	単 位 策	成 果 指 標		単 位	指標の方向性	基準値 (H14)	現状値 (H15)	現状値 (H16)	現状値 (H17)	指標の変化1	指標の変化2	5年後めざす値 (H20)	10年後めざす値 (H25)	集計方法	備 考			
				達成率	達成率															
4	防犯	9 夜も安心して歩けるまちをつくる (安心)	1 防犯体制を充実させる	22 街路灯・防犯灯の満足度	24.6	26.7	○	21.4	25.0	24.6	26.7	○	○	35.4	50	一般ア				
				23 夜間も安心してまちを歩けると感じる人の割合	17.2	17.1	○	15.1	17.7	○	17.2	17.1	○	○	30	50	一般ア			
5	交通安全	10 交通ルールが守られているまちをつくる (安心)	1 市民の交通安全意識を高める	24 ちかかんひったくり発生件数	17	15	○	22	19	17	15	○	○	14	10					
				25 シートベルト着用率	83.8	79.3	×	84.5	85.8	×	83.8	79.3	×	×	90	90				
				25 歩行者優先率	69.4	58.2	×	61.0	62.2	×	69.4	58.2	×	×	70	80				
6	消防・救急	11 消防・救急体制を充実させる (安心)	1 救急・救助の高度化により生命を守る	25 消防出動件数	56.7	38.3	×	58.3	15.4	56.7	38.3	×	×	65	75					
				26 人身事故発生件数	820	865	×	679	759	×	820	865	×	×	640	600				
2	健康・医療・福祉	12 健康・医療・福祉が連携した総合的なサービスを推進する (快適)	1 利用者に向けたサービスを提供する	27 救急救命士の数	11	15	○	8	11	12	15	○	○	16	18					
				28 相談・査察相乗件数	1,703	1,500	○	1,208	1,517	○	1,703	1,500	○	○	1,450	1,550				
				29 保健・医療・福祉機関の連携が十分図られていると感じる各機関の従事者の割合	33.9	30.8	○	9.2	25.7	○	9.2	25.7	33.9	30.8	○	○	15	20	個別ア	
				30 病氣、障害、認知症などに対する予防体制が充実していると感じる人の割合	20.7	19.1	○	18.2	18.7	○	18.2	18.7	20.7	19.1	○	○	24	30	一般ア	
				31 市民一人当たりの医療費 (国民健康保険)	353,709	361,667	×	337,286	352,990	×	337,286	352,990	353,709	361,667	×	×	337,500	349,300		
				32 20歳以上の特定疾病患者数	558	548	×	521	545	×	521	545	558	548	×	○	500	490		
				33 健康であると感じている人の割合	31.7	31.7	△	39.0	30.8	×	39.0	30.8	31.7	31.7	×	△	50	60	一般ア	
				34 かかりつけ医を持つ市民の割合	54.3	54.2	○	53.8	54.9	○	53.8	54.9	54.3	54.2	○	○	60	60	一般ア	
				35 医療の質・ミスに不安を感じた人の割合	26.9	25.4	○	30.4	27.9	○	30.4	27.9	26.9	25.4	○	○	25	20	一般ア	
				36 市内の医療機関を利用した際に、診察室などでプライバシーが守られていないと感じた人の割合	26.2	23.4	○	31.9	27.7	○	31.9	27.7	26.2	23.4	○	○	25	20	一般ア	
2	地域医療	13 医療サービスを安心して利用する (安心)	1 地域における医療水準を維持する	37 個人の保健・医療・福祉のデータを相互に活用している機関の割合	56.1	58.1	○	-	-	56.1	58.1	-	-	70	80	一般ア				
				38 紹介・逆紹介患者数	880	751	○	580	625	×	880	751	○	×	635	700	個別ア			
				38 (11月・12月の2ヶ月間) 逆紹介患者数	860	557	○	200	291	×	860	557	○	×	250	300	個別ア			
				39 開業医と総合病院の連携が図られていると感じている人の割合	43.7	49.8	○	42.3	44.8	○	42.3	44.8	43.7	49.8	○	○	50	60	一般ア	
3	高齢者福祉	15 高齢者への福祉サービスを充実させる (安心)	1 ひとり暮らしなどの高齢者を支援する	40 介護保険の認定(要介護・要支援)を受けている高齢者の割合	12.4	12.8	○	10.5	11.9	12.4	12.8	○	○	14	17					
				41 介護サービスに満足している高齢者の割合	85.9	83.3	○	73.6	86.4	×	85.9	83.3	○	○	80	85	個別ア			
				42 生きがいを持っている高齢者の割合	79.2	76.0	○	74.9	65.3	×	74.9	65.3	79.2	76.0	○	×	80	84	高齢者ア	
3	高齢者福祉	16 高齢者の活躍できる場を確保する (いきいき)	1 高齢者の生きがいの場を提供する	43 高齢者のボランティア活動・地域活動への参加率	35.6	36.5	○	33.4	30.5	35.6	36.5	○	○	40	50	高齢者ア				
				44 高齢者の就業の場を提供する	10.5	9.2	○	10.9	9.8	×	10.9	9.8	10.5	9.2	○	○	10	10	高齢者ア	
3	高齢者福祉	17 高齢者を持つ家族を支援する (ふれあい)	1 在宅生活を支援する	45 居宅生活支援のサービスを受けている人数 (高齢者と障害者)	3,664	3,889	○	3,143	3,467	3,664	3,889	○	○	3,500	3,985					
				46 障害者や高齢者を持つ家族の中で、身近に相談できる人や機関がある人の割合	48.5	48.7	○	47.8	48.5	×	47.8	48.5	48.5	48.7	○	×	55	62.5	一般ア	

章	節	施策	単位施策	成果指標	単位	指標の方向性	基準値(H14)	現状値(H15)	現状値(H16)	現状値(H17)	指標の変化1	指標の変化2	5年後めざす数(H20)	10年後めざす数(H25)	備考			
4 障害者福祉	4 障害者福祉	18 障害者を持つ家族を支援する(ふれあい)	1 在宅生活を支援する	45 居宅生活支援のサービスを受けている人数(高齢者と障害者)	人/年	➔	3,143	3,467	3,664	3,889	○	○	3,500	3,985				
				46 障害者や高齢者を持つ家族の中で、身近に相談できる人や機関がある人の割合	%	➔	47.8	48.5	49.9	48.7	○	×	55	62.5	62.5	62.5		
				47 障害者の家族の内、社会参加したいができていない人の割合	%	➔	68.1	61.9	57.6	64.2	○	○	62.5	○	○	52.5	62.5	
				48 障害者や障害者が理解されていると思う人の割合	%	➔	21.9	24.2	28.4	30.6	○	○	30	○	○	35	35	
				49 理解されていると感じている障害者・家族の割合	%	➔	22.2	31.7	28.2	40.7	○	○	25	○	○	30	30	
				49 障害者を通じて、障害者のことを理解できたと感じている中学生の割合	%	➔	23.6	39.7	16.5	39.5	○	○	25	○	○	31.5	31.5	
				50 体験学習を通じて、障害者のことを理解できたと感じている中学生の割合	%	➔	48.5	75.5	47.3	59.5	○	○	56.5	○	○	62.5	62.5	
5 児童福祉	5 児童福祉	20 障害者への福祉サービスを充実させる(いきいき)	1 社会参加と自立を支援する	51 支援費制度による受給者証の交付者数	人	➔	369	359	370	379	○	○	390	400	障害児73件を含まず			
				52 補装具交付件数	件/年	➔	495	532	605	701	○	○	520	540	障害児216件を含まず			
				53 この1年で、自分の周囲に児童虐待があると感じた人の割合	%	➔	5.4	5.3	4.8	5.0	○	×	4.5	○	○	3.0		
				54 乳幼児・児童虐待件数	件/年	➔	19	20	30	32	○	×	17	○	○	10		
				55 保育園への待機児童数	人/年	➔	0	0	0	0	○	○	0	○	○	0	0	
				56 子育てを支援する仕組みをつくる	人/年	➔	4,211	5,657	7,154	8,134	○	○	4,300	○	○	4,400		
				57 ファミリー・サポート・センター利用件数	件/年	➔	-	91	1,218	2,073	○	○	1,000	○	○	1,100	115は11月5日～3月31日の利用件数	
				58 母子・父子相談件数	人/年	➔	600	904	917	1,028	○	○	800	○	○	950		
				59 児童館一人当たりの利用回数	回/人・年	➔	21	24	19	22	○	○	25	○	○	30		
				60 1回当たりの親子遊び方教室参加者数	人/回	➔	27	28	29	33	○	○	30	○	○	36		
				61 ホームページを開設している市内の医療機関の割合	%	➔	5	15	17	28	○	○	30	○	○	50		
				62 市内でよく利用する病院・医院に行くのにかかる時間	分	➔	23.9	21.9	21.4	21.9	○	○	21.9	○	×	20	15	
6 地域福祉	6 地域福祉	24 保健・医療・福祉施設への来訪をしやすいとする(安心)	1 保健・医療・福祉施設の情報を提供する 2 交通手段を確保する	63 福祉施設への移動に不便を感じている人の割合	%	➔	32.2	22.7	26.7	26.9	○	×	30	30				
				64 ボランティア・NPOを育成する 2 地域で介護・福祉に携わる人材を育成する(いきいき)	人	➔	617	822	740	856	○	○	645	○	○	750		
				65 福祉に専門的資格を持つ携わる人の数	人	➔	623	682	730	1,171	○	○	700	○	○	840		
				66 授業の内容がわかりやすいと答える児童・生徒の割合	%	➔	66.0	65.1	68.9	73.1	○	○	70	○	○	75		
				67 英語の授業が楽しいと感じる児童・生徒の割合	%	➔	74.0	51.1	55.4	63.2	○	○	80	×	○	85		
				68 不登校児童・生徒の数は、割合	%	➔	73.7	71.7	67.2	53.2	○	○	62.5	○	○	52.5		
				69 不登校児童・生徒の数は、割合	人/日	➔	174	137	142	139	○	○	150	○	○	110		
				69 不登校児童・生徒の数は、割合	%	➔	1.9	1.5	1.6	1.5	○	○	1.6	○	○	1.0		
				70 学校が楽しいと感じる児童・生徒の割合(小学生・中学生)	%	➔	87.7	80.1	80.8	85.8	○	○	90	×	○	94		
				71 地域の人で学校教育に関わった人の数	人/年	➔	1,068	1,202	1,238	1,573	○	○	1,350	○	○	1,550		
3 生涯学習	3 生涯学習	27 学校・家庭・地域が連携した子どもの教育を充実させる(ふれあい)	3 学校生活を支援する	72 子どもの教育について学校・家庭・地域の連携が十分だと思う人の割合	%	➔	21.9	21.2	22.3	23.0	○	○	30	40				

章	節	施策	施策	単位	指標	成果指標	単位	指標の方向性	基準値(H14)	現状値(H15)	現状値(H16)	現状値(H17)	指標の変化1	指標の変化2	5年後めざす値(H20)	10年後めざす値(H25)	集計方法	備考
2	社会教育	青少年が健全に成長できる環境をつくる(いきいき)	1 青少年活動を支援する 2 青少年の非行を防止する	%	青少年の健全育成のために何か行動している人の割合	73	8.8	7.5	8.4	7.3	8.4	7.3	X	X	13.8	20	一般アソ	
						74	717	404	472	516	472	516	O	600	430			
		市民のモラルを高める(ふれあい)	1 社会性を身につけ思いやる心を育てる	%	この1年で人に親切にしたことのある中学生(中学生・高校生)	75	81.3	82.4	80.0	82.6	80.0	82.6	O	O	85	90	個別アソ	
						76	87.2	90.3	85.6	84.1	85.6	84.1	X	90	95			
		楽しい生きがいを感じる学習の場をつくる(いきいき)	1 多様な学習の機会を提供する 2 自主的な学習活動を支援する	%	この1年でルールを守っていない子どもに注意をしたことのある人の割合	77	34.2	36.6	35.4	36.1	35.4	36.1	O	O	40	50	一般アソ	
						78	30.9	33.2	35.3	31.7	35.3	31.7	O	35	40			
3	スポーツ	1 誰もが気軽に楽しめる(いきいき)	1 スポーツに親しむ機会を提供する 2 スポーツ活動を推進する	回/年	生涯学習をおこなっている市民の割合	79	6.2	6.2	6.5	6.6	6.5	6.6	O	O	7.4	8.9	一般アソ	
						80	12.9	14.8	17.5	16.4	17.5	16.4	O	20	30			
4	文化・文化財	1 魅力のある高業経営を推進する(活力)	1 芸術文化活動を推進する 2 郷土の歴史・文化を大切に	%	生涯学習をおこなっている市民の割合	81	21.0	23.4	25.0	20.0	25.0	20.0	X	X	23	25	一般アソ	
						82	1.21	1.03	1.57	1.33	1.57	1.33	O	1.5	2.0			
4	産業	1 魅力のある高業経営を推進する(活力)	1 農地の有効利用を進める 2 都市近郊農業を展開する 3 農業後継者を育成する	%	郷土の歴史などに愛着を持っている人の割合	83	14.2	41.6	45.9	43.4	45.9	43.4	O	O	20	25	一般アソ	
						84	84.6	87.1	87.9	88.4	87.9	88.4	O	87.0	90.0			
2	商工業	1 商店街を活性化させる(活力)	1 商店街の活性化を支援する	世帯	市場占有率が全国10位以内の産物の数	85	4,432	4,459	4,280	4,250	4,280	4,250	X	X	4,432	4,432		
						86	235	-	-	256	-	256	O	235	235			
		2 新しい地域産業や特産品を生み出す(活力)	1 開業・開発を支援する	品目	市場占有率が県内5位以内の産物の数	87	19	19	19	20	19	20	O	O	20	22		
						88	23	23	23	24	23	24	O	25	28			
		3 商店街を活性化させる(活力)	1 商店街の活性化を支援する 2 魅力的な飲食店や商店を育成する	品目	市場占有率が県内5位以内の産物の数	89	5	5	5	5	5	5	△	△	6	7		
						90	7	7	7	7	7	7	△	7	10			
		2 魅力的な飲食店や商店を育成する	1 企業を誘致する 2 商工業団体を支援する 3 観光資源を活用し魅力を活性化	%	事業所統計の卸・小売業・飲食店・サービス業の店舗数	91	60.4	64.3	67.3	66.8	67.3	66.8	O	X	70	75	一般アソ	
						92	2,738	-	-	-	-	-	-	-	2,800	2,850		
		1 企業を誘致する	1 企業を誘致する	億円/年	商業用地に立地した事業所数(浅山新田地区)	93	2.1	2.3	2.2	2.2	2.2	2.2	O	△	3	5	一般アソ	
						94	2.4	2.1	2.4	2.4	2.4	2.4	△	3.5	5			
		2 商工業団体を支援する	2 商工業団体を支援する	人	商業所	95	2,202.83	2,606.38	-	-	-	-	-	-	2,451	2,850	一般アソ	
						96	58	61	69	73	69	73	O	74	80			
		3 観光資源を活用し魅力を活性化	3 観光資源を活用し魅力を活性化	人	商工会議所の会員数	97	2,150	2,117	2,072	2,031	2,072	2,031	X	X	2,200	2,250	一般アソ	
						98	470,000	480,000	470,000	478,000	470,000	478,000	O	500,000	550,000			

章	節	施策	単施策	成果指標	単位	指標の方向性	基準値(H14)	現状値(H15)	現状値(H16)	現状値(H17)	指標の変化1	指標の変化2	5年後めざす値(H20)	10年後めざす値(H25)	集計方法	備考					
5 都市基盤	3 勤労	さまざまな立場の人の就業の場を確保する(いきいき)	1 雇用の相談や情報提供を充実させる	99 有効求人倍率	倍	➔	0.67	0.75	1.16	1.35	○	○	0.82	1.0							
				100 希望職種への就職率	%	➔	69.7	69.1	70.3	70.5	○	○	○	75							
				101 従業員数	%	➔	72.4	67.6	73.0	75.3	○	○	○	○	80						
				102 障害者雇用補助金の受給者数	人/年	➔	15.346	14.864	14.736	14.878	○	○	○	×	○	16,000	18,000				
				103 食品の安全性を信頼して買い物をしてい	%	➔	55.4	60.3	61.3	66.0	○	○	○	○	○	65	75				
				104 低・無農薬農産物の品目	品目	➔	2	3	3	3	○	△	○	○	○	5	8				
	4 消費生活	38 食品の安全性を確保する(安心)	1 消費者相談や情報提供を充実させる(安心)	104 救及び出荷量	ト	➔	103.5	155.9	99.0	99.0	91.5	×	×	175	263						
				105 消費者からの相談件数	件/年	➔	79	170	200	250	○	○	○	○	100						
				106 消費者団体が市民向けに行う講習会の回数	回	➔	3	3	2	1	×	×	×	×	×	6	6				
				107 市街化区域内の有効利用率	%	➔	81.9	88.6	-	-	-	-	-	-	-	83	85				
				107 市街化区域内の有効利用率	%	➔	81.9	88.6	-	-	-	-	-	-	-	83	85				
				108 歩道の設置が不十分だと思ふ人の割合	%	➔	73.6	74.4	73.3	74.5	×	×	×	×	×	70	62.5				
2 道路・交通	40 区画整理による土地の有効利用を進める(活力)	1 市街化区域内の有効利用率	109 歩道のバリアフリー度	%	➔	42.2	42.2	43.0	43.0	42.8	○	○	47.0	52.0							
			109 歩道のバリアフリー度	%	➔	52.4	53.7	60.6	65.8	○	○	○	○	55.5	61.0						
			110 歩行者関連交通事故件数	件	➔	53	53	71	68	×	×	×	×	42	35						
			111 市内を車で移動するときスムーズにできていると思ふ人の割合	%	➔	56.5	63.2	69.0	63.9	○	○	○	○	×	60	65					
			111 市内を車で移動するときスムーズにできていると思ふ人の割合	%	➔	56.5	63.2	69.0	63.9	○	○	○	○	○	60	65					
			112 市内で車で田かたで駐車場に困ったことが多い人の割合	%	➔	38.7	34.3	34.5	30.4	○	○	○	○	○	36.5	33.5					
	3 公園・緑地	42 自動車での移動がしやすい環境をつくる(快適)	1 公共施設への交通手段を確保する(快適)	113 公共施設への移動で困っている人の割合	%	➔	26.8	21.7	19.9	19.9	19.3	○	○	22.5	17.5						
				113 公共施設への移動で困っている人の割合	%	➔	26.8	21.7	19.9	19.3	○	○	○	○	22.5	17.5					
				114 家庭で花や木を育てている人の割合	%	➔	82.1	81.4	81.9	79.8	×	×	×	×	×	85	90				
				115 一人当たりの公園面積	m ² /人	➔	9.31	9.20	9.17	9.27	×	×	×	×	×	10.0	10.0				
				116 一人当たりの緑地面積	m ² /人	➔	86.83	84.94	84.09	82.68	×	×	×	×	×	88.0	90.0				
				117 まちの公園・街路樹などに満足している市民の割合	%	➔	53.3	54.5	53.1	54.8	○	○	○	○	○	60	65				
4 河川	44 花と緑の豊かなまちをつくる(快適)	1 市民が親える水辺環境をつくる(快適)	118 緑などの自然環境などに満足している市民の割合	%	➔	48.0	50.6	47.6	49.9	49.9	○	○	50	60							
			119 川や池に親しみを抱いている人の割合	%	➔	37.1	36.2	35.9	33.9	×	×	×	×	×	40	46					
			120 水辺で生息している生物の種類	種	➔	-	(57)	96	114	-	-	-	-	-	96	96					
			121 計画降雨強度に対応した河川改修率	%	➔	61.0	61.0	62.9	63.3	○	○	○	○	○	64.0	68.0					
			115 公共施設への移動で困っている人の割合	%	➔	26.8	21.7	19.9	19.3	○	○	○	○	○	22.5	17.5					
			115 公共施設への移動で困っている人の割合	%	➔	26.8	21.7	19.9	19.3	○	○	○	○	○	22.5	17.5					

概ね5年ごとに1行われる都市計画
調査調査本に基づいたもの
基準値=平成15年度調査値
現状値=平成15年度調査値

115は鳥類・水生昆虫のみ(参考数値)

章	節	施策	単施策	成果指標	単位	指標の方向性	基準値(H14)	現状値(H15)	現状値(H16)	現状値(H17)	指標の変化1	指標の変化2	5年後めざす値(H20)	10年後めざす値(H25)	集計方法	備考				
6 市民参加・行政	5 まちなみ	47 目的別に区分けされた土地利用を進める(活力) 48 快適な都市景観と住環境をつくる(快適) 49 世代を超えてさまざまな住民が交流する(ふれあい) 50 市民のプライバシーを保護する(安心) 51 開かれた市政を推進する(快適) 52 税金を効果的に運用する(快適) 53 各行政施策を効果的に連携させる(快適)	1 土地を積極的に活用する 1 公共空間の景観をつくる 2 景観意識を高める 3 快適な住環境をつくる 1 地域活動とボランティア活動を推進する 2 市民参加を推進する 3 男女共同参画を推進する 4 国際交流を推進する 1 個人情報保護対策を充実させる 1 情報の提供と公開を推進する 2 情報の収集を推進する 3 ITを推進する 1 適切な行政運営を行う 2 公正な課税と納税意識を高める 3 広域行政を推進する 1 組織を機能的で簡素にする	122 目的別に区分けされた土地利用が進められていると思う人の割合	%	➔	32.4	33.5	31.9	×	40	一般ア	50							
				123 まちなみが整っていると思う人の割合	%	➔	22.0	25.5	24.9	○	30	一般ア	35							
				124 自宅や庭、事務所をまわりの景観にあわせて整えている人の割合	%	➔	76.6	86.4	85.0	○	81	一般ア	85							
				125 プライバシー意識計画の届出を行い、適合証の交付を受けた建物の割合	%	➔	31.5	51.7	34.0	○	36	一般ア	40							
				126 地域活動・ボランティア活動に参加している30代の割合	%	➔	15.2	19.8	12.3	×	20	一般ア	25							
				127 委員に公選した人の数	人/年	➔	23	65	92	○	30	一般ア	35							
				128 審議会・委員会などの女性委員の登用率	%	➔	32.4	28.8	29.1	×	35	一般ア	38							
				129 国際理解、交流のある人の割合	%	➔	14.5	19.2	20.2	○	20	一般ア	25							
				130 プライバシー侵害に関して行政に寄せられた苦情の件数	件/年	➔	8	2	2	○	7	一般ア	7							
				131 プライバシーの侵害を受けたと感じた人の割合	%	➔	17.6	21.2	20.9	×	15	一般ア	10							
				132 市からの情報提供についての満足度	%	➔	70.5	79.3	77.1	○	80	一般ア	80							
				133 市政に意見の言える機会(広職)についての満足度	%	➔	56.9	61.7	62.1	○	68	一般ア	80							
				134 市ホームページアクセス件数	件/年	➔	152,003	230,931	357,394	○	220,000	一般ア	250,000							
				135 税金が有効に使われていると思う人の割合	%	➔	21.2	22.1	23.8	○	30	一般ア	40							
136 民間への委託	件/年	➔	400	423	432	○	450	一般ア	450							1117は6月補正後予算				
136 金額	百万円/年	➔	3,268	3,014	3,124	×	3,431	一般ア	3,500							1117は6月補正後予算				
137 経常収支比率(一般会計当初予算)	%	➔	84.9	88.3	84.8	○	80	一般ア	76.6							1117は6月補正後予算 普通会計決算 1114-82.8 1115-80.7 1116-78.4				
138 収納率(市税現年課税分)	%	➔	98.6	98.7	98.9	○	98.8	一般ア	99.0											
139 広域行政事業数	事業	➔	5	5	5	△	6	一般ア	8											
140 市内でワンストップサービスが受けられる場所の数	箇所	➔	2	2	2	△	3	一般ア	4											
141 この1年で総務行政の不都合を感じたことのある市民の割合	%	➔	36.0	34.3	34.0	○	30	一般ア	20											
142 この1年で総務行政の弊害を感じたことのある市職員の割合	%	➔	72.9	72.1	68.4	○	60	一般ア	50											

(大阪府枚方市)

基本 目標	指標名	定義	方向	目標 (H22年度末)	平成12年度末	平成13年度末	平成14年度末	平成15年度末	平成16年度末	平成17年度末	平成18年度末 担当課	
人と自然が共生する環境保全のまち	1	1人当たりの1日のごみの量	市民が1日に出すごみの量 総排出量/人口・日	776g (H25年度末)	867g	858g	825g	811g	793g	783g	減量総務課	
	2	環境に優しい市民の割合	買い物袋を持って買い物に行く人の割合 市民意識調査(事業所)等 ※JAB(財)日本適合性認定協会)登録団体数	70%	—	48%	50.4%	50.4%	50.4%	55.0%	環境総務課 産業廃棄課	
	3	環境に優しい企業の数	ISO14001を取得している枚方市に立地する企業(事業所)等数 ※JAB(財)日本適合性認定協会)登録団体数	61事業所	7事業所	16事業所	22事業所	33事業所	40事業所	47事業所	環境総務課	
	4	ごみの資源化率	資源化できたごみの量/ごみの処理総量(%)	29.4% (H25年度末)	17.7%	18.3%	18.7%	18.7%	19.4%	19.4%	減量総務課	
	5	空気のきれいさ	①大気環境基準適合率(窒素酸化物(NOx))	100%	66.7%	100%	83.3%	85.7%	85.7%	85.7%	100%	環境公害課
			②大気環境基準適合率(浮遊粒子状物質(SPM))	100%	83.3%	50%	41.7%	78.6%	85.7%	100%		
	6	水のきれいさ	①水質環境基準適合率(BOD)	100%	13.9%	2.8%	2.8%	2.8%	22.2%	19.4%	0%	環境公害課
			②水質環境基準適合率(有害物質(環境基準健康項目))	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%		
	7	静けさ	①騒音環境基準適合率(道路に面しない地域)	100%	87.5%	95.8%	93.8%	93.8%	91.7%	95.8%	100%	環境公害課
			②騒音環境基準適合率(道路に面する地域)	100%	59.1%	50%	50%	53.6%	61.5%	57.7%		
8	自然に類する環境づくりを行っている学校の割合	市内の小中学校においてピオトープ(生物の小さな生活圏)等を整備している小中学校の割合	20%	0%	7.4%	12.5%	17.1%	20.0%	20.0%	21.9%	教育指導課	
9	みどりの割合	緑率など(市域面積に対する緑の現況量の割合 ※「緑」→樹木や草等の植物で覆われている土地(農地を含む)の他、自然的環境の状態であるもの(水辺地、水面など)を含めたもの。	低下率を 押さえる	33.5%(H12)	33.5%(H12)	33.5%(H12)	33.5%(H12)	33.5%(H12)	33.5%(H12)	33.5%(H12)	公園みどり課	
		【e.緑の割合】の補助指標 市内の農地面積	630ha	670ha	659ha	653ha	648ha	646ha	644ha	644ha	農政課	
10	1人当たりの公園面積	公園面積/人口(市民1人当たりの面積)	6㎡	4.11㎡	4.15㎡	4.16㎡	4.24㎡	4.61㎡	4.61㎡	4.75㎡	公園みどり課	

まちづくり指標 実績値の推移(47指標)

基本 目標	番号	指標名	定義	方向	目標 (H22年度末)	平成12年度末	平成13年度末	平成14年度末	平成15年度末	平成16年度末	平成17年度末	平成18年度の 担当課	
や す ら ぎ の な か せ 代 を つ く ら い で 生 み 続 け る ま ち	11	水洗トイレの普及割合	全人口に対する「公共下水道処理人口」及び「合併処理浄化槽処理人口」の合計の割合	↗	100%	80.4% (H11/10)	83.6%	85.3%	85.6%	86.7%	86.8%	衛生管理課	
		下水道人口普及率	行政人口に対する下水道普及率	↗	95%	76.2%	77.4%	79.6%	81.3%	83.7%	86.6%	下水道総務課	
	12	「街の美観」に対する市民満足度	市民意識調査の枚方の満足度調査で「美観」と「清潔さ」に「満足」及び「やや満足」と回答した人の割合	↗	50%	-	25%(美観) 27%(清潔さ) H13市民意識調査	23.4%(美観) 27%(清潔さ) H15市民意識調査	23.4%(美観) 27%(清潔さ) H15市民意識調査	23.4%(美観) 27%(清潔さ) H15市民意識調査	23.4%(美観) 27%(清潔さ) H15市民意識調査	16.5%(美観) 9.8%(清潔さ) H16市民意識調査	まちづくり推進課 まち美化推進課
		【12街の美観】に満足している人の割合の補助指標 建築協定数	建築協定数	↗	25地区	20地区	21地区	22地区	22地区	22地区	22地区	24地区	まちづくり推進課
		【12街の美観】に満足している人の割合の補助指標 地区計画等数	地区計画等数(再開発地区計画数を含む)	↗	10地区	5地区	5地区	6地区 (H15/8)	6地区 (H15/8)	6地区 (H15/8)	6地区 (H15/8)	6地区 (H15/8)	都市計画課
	13	まちの安全度(犯罪)	1日当たりの犯罪発生件数 刑法犯罪発生件数/日	↗	犯罪撲滅をめざし 減少を図る	22.2件/日	26.9件/日	23.4件/日 (H14/12)	24.2件/日 (H15/12)	20.4件/日 (H16/12)	19.9件/日 (H17/12)	19.9件/日 (H17/12)	危機管理部
		まちの安全度(交通事故)	1日当たりの人身事故発生件数 交通事故(人身)発生件数/日	↗	よりゼロに近い数 値	7.5件/日 2.721件/年度	8.2件/日 2.992件/年度	8.4件/日 3.069件/年度	8.5件/日 3.104件/年度	8.7件/日 3.165件/年度	8.2件/日 3.019件/年度	8.2件/日 3.019件/年度	交通対策課
	15	まちのバリアフリー度	駅及び駅周辺のエレベーター、身体障害者用トイレ等の設置・整備度	↗	90%	60.9%	61.2%	62.4%	62.4%	62.4%	63.4%	64.4%	土木総務課
		「農」の活用度	学校給食に使用される地元米(れんげ栽培米を含む)の割合	↗	増加をめざす	33.1%	34.2%	33.7%	34.8%	34.8%	35.3%	33.8%	農政課
	17	市民と「農」のふれあい度	市民農園登録数	↗	1000区画	818区画	901区画	953区画	1,016区画	1,113区画	1,102区画	1,102区画	農政課
		「枚方の交通」に対する市民満足度	市民意識調査の枚方の満足度調査で「鉄道利便性」と「自動車利便性」に「満足」及び「やや満足」と回答した人の割合	↗	80%(鉄道) 50%(自動車)	-	60%(鉄道) 33%(自動車) H13市民意識調査	57.4%(鉄道) 36.5%(自動車) H15市民意識調査	57.4%(鉄道) 36.5%(自動車) H15市民意識調査	57.4%(鉄道) 36.5%(自動車) H15市民意識調査	57.4%(鉄道) 36.5%(自動車) H15市民意識調査	35.6%(鉄道) 23.1%(自動車) H16市民意識調査	土木総務課
19	「枚方の魅力」に対する市民満足度	市民意識調査の枚方の満足度調査で「活動の場」と「くつろぐ場」に「満足」及び「やや満足」と回答した人の割合	↗	50%(活動の場) 50%(くつろぐ場)	-	26%(活動の場) 29%(くつろぐ場) H13市民意識調査	22.4%(活動の場) 26.2%(くつろぐ場) H15市民意識調査	22.4%(活動の場) 26.2%(くつろぐ場) H15市民意識調査	22.4%(活動の場) 26.2%(くつろぐ場) H15市民意識調査	22.4%(活動の場) 26.2%(くつろぐ場) H15市民意識調査	8.9%(活動の場) 8.4%(くつろぐ場) H16市民意識調査	企画課	
	夜間人口に対する昼間人口の比率	昼間人口/夜間人口(従業地通学地による人口/常住地による人口) ※昼間人口比率	↗	90%(当分の間)	80.3% (H7国勢調査)	23,825人 (H11/7)	22,704人 (H14/6)	22,704人 (H14/6)	22,704人 (H14/6)	22,704人 (H14/6)	20,908人 (H16/6)	産業振興課 総務管理課	
21	市内商業の活力	商業従事者数(市内専業所)	↗	増加	増加	1,195千人	1,201千人	1,201千人	1,201千人	1,201千人	1,525千人	産業振興課	
	観光の活発さ	観光地等における観光客の定点観測値	↗	増加	増加	1,319千人	1,319千人	1,319千人	1,319千人	1,319千人	1,525千人	文化観光課	
23	日常的な買い物をする人の割合	市民意識調査で「日常的な買物を市内でする」と回答した人の割合	↗	95%	-	88% H13市民意識調査	90.5% H15市民意識調査	90.5% H15市民意識調査	90.5% H15市民意識調査	90.5% H15市民意識調査	86.9% H16市民意識調査	産業振興課	
	地元産業の活力	事業所の開業数	↗	1,700件	1,554件 (H11/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,366件 (H16/6)	産業振興課	
24	地元産業の活力	事業所の開業数	↗	1,700件	1,554件 (H11/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,366件 (H16/6)	産業振興課	
	地元産業の活力	事業所の開業数	↗	1,700件	1,554件 (H11/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,530件 (H13/10)	1,366件 (H16/6)	産業振興課	

まちづくり指標 実績値の推移 (47指数)

基本 目標	指標名	定義	方向	目標 (H22年度末)	平成12年度末	平成13年度末	平成14年度末	平成15年度末	平成16年度末	平成17年度末	平成18年度の 担当課
健康で心豊かな自立と共生のまち	25 人権などに関する相談件数	①人権関係相談件数 ②DV相談件数 ※DV:ドメスティック・バイオレンスの略で、女性が身近な男性から受ける様々な暴力行為のこと ③家庭児童相談受付数	↗	100件	11件	15件	100件 *人権ケースワーク事業実施	129件	194件	167件	人権政策室
	26 日常的にボランティアや地域活動を行う人の割合	市民意識調査で1月に数回以上活動する」と回答した人の割合	↗	20%	-	10% H13市民意識調査	12.5% H15市民意識調査	12.5% H15市民意識調査	12.5% H15市民意識調査	16.6% H18市民意識調査	市民活動課
健康で心豊かな自立と共生のまち	27 企業における障害者の雇用率	公共職業安定所の定義。公共職業安定所単位。管轄は枚方市、寝屋川市、交野市。	↗	1.8% 法定雇用率	1.78% (H12/6)	1.8% (H13/6)	1.64% (H14/6)	1.53% (H15/6)	1.58% (H16/6)	1.65% (H17/6)	障害福祉室
	28 障害者グループホーム利用者数	障害者グループホーム利用者数	↗	272人	47人	67人	91人	121人	131人	138人	障害福祉室
健康で心豊かな自立と共生のまち	29 介護保険ホームヘルプサービスに対する利用者満足度	介護保険利用者アンケートによる調査値(満足、やや満足)	↗	90%	89.3% H12介護保険利用者アンケート	89.3% H12介護保険利用者アンケート	89.3% H12介護保険利用者アンケート	89.3% H12介護保険利用者アンケート	89.3% H12介護保険利用者アンケート	89.3% H12介護保険利用者アンケート	高齢社会室
	30 救急車を呼んでから現場に到着するまでの所要時間	救急車を呼んでから現場に到着するまでの所要時間	↗	5分	6分18秒	6分18秒	6分18秒 (H14/12)	6分11秒 (H15/12)	6分18秒 (H16/12)	6分30秒 (H17/12)	危機管理部
ふれあい学びあい感動できるまち	31 不慮の事故で死亡する子どもの割合	年齢別10万人当たりの不慮の事故死亡率	↗	よりゼロに近い数値	4.9人 (0~4歳)	9.8人 (0~4歳)	14.8人 (0~4歳)	4.9人 (0~4歳)	0人 (0~4歳)	0.25人 (0~4歳)	保健センター
	32 福祉教育、環境教育を実施している学級数	小中学校における福祉教育、環境教育を実施している学級数	↗	100%	-	-	91%	97%	100%	100%	教育指導課
健康で心豊かな自立と共生のまち	33 小中学生の基礎学力	学習指導要領に示された基礎・基本の理解度	↗	向上	-	-	78%	67%	67%	70%	教育指導課
	34 外国人留学生数	市内の大学に通う留学生数	↗	増加	609人	522人	528人	620人	613人	856人	政策推進課
健康で心豊かな自立と共生のまち	35 地域での児童育成活動の活発さ	地域で児童育成活動を行う団体数/小学校数	↗	100%	44.40%	44.40%	100% *ふれあいフリースクエア事業実施	100%	100%	100%	青少年課
	36 図書館利用の活発さ	市立図書館利用登録者数/人口	↗	20%	13%	12.4%	20.4%	21.5%	18.7%	19.9%	図書館
健康で心豊かな自立と共生のまち	37 生涯学習の活発さ	7生涯学習市民センターと枚方公園青少年センターの団体	↗	増加	-	-	3,175団体	3,654団体	4,535団体	4,541団体	生涯学習課 青少年課
	38 日常的にスポーツや文化・芸術活動をする人の割合	市民意識調査で1月に数回以上活動する」と回答した人の割合	↗	増加	-	30%(スポーツ) 18%(文化) H13市民意識調査	28.5%(スポーツ) 17.6%(文化) H15市民意識調査	28.5%(スポーツ) 17.6%(文化) H15市民意識調査	28.5%(スポーツ) 17.6%(文化) H15市民意識調査	20.3%(スポーツ) 13.4%(文化) H18市民意識調査	スポーツ/振興課 文化観光課

まちづくり指標 実績値の推移(47指数)

基本目標	番号	指標名	定義	方向	目標(H22年度末)	平成12年度末	平成13年度末	平成14年度末	平成15年度末	平成16年度末	平成17年度末	平成18年度の担当課	
みんなで作る分権市民参加のまち	39	枚方市ホームページへのアクセス数	年間のアクセス数	↗	650,000件	104,570件	260,393件	373,805件	535,673件	743,408件	1,032,282件	広報課	
	40	市長選挙・市議会議員選挙の投票率	地方選挙(市長、市議)の投票率	↗	上昇をめざす	49.97%(H11/4)	49.97%(H11/4)	45.76%(H15/4)	45.76%(H15/4)	45.76%(H15/4)	45.76%(H15/4)	選挙管理委員会	
	41	審議会等における市民公募委員の数	①市民公募を行っている審議会等の数 ②全公募委員の数	↗	10件 20人	3件 18人	2件 17人	2件 9人 (H15/8)	3件 11人	4件 13人	4件 13人	企画課	
	42	市民活動の活発さ	ひらかたNPOセンター登録団体数、社協登録ボランティア団体数	↗	200団体	76団体	80団体	150団体	177団体	236団体	269団体	市民活動課	
	43	民間活力の活用度	枚方市の事務事業における民間委託等の割合	↗	50%	—	30.9%	27.4%	28.7%	28.8%	28.8%	行政改革部	
	44	財政の健全さ	経常収支比率	90%(当分の間)	↗	92.2%	90.7%	92.6%	92.8%	90.5%	92.1%	91.2%	財政課
			運結決算による収支	均衡	→	—	—	—	—	—	▲3,349,537(千円)	▲1,704,392(千円)	財政課
	45	市役所の休日窓口サービス数	市役所の休日窓口サービス数	↗	増加	5か所	5か所	5か所	5か所	5か所	2か所	2か所	市民課
	46	家庭における男女の共同参画度	市民意識調査で家事について「男性と女性が半々」「男性中心、女性が手伝う」「女性が中心、男性が手伝う」と回答した人の割合	↗	100%	—	29%	26.4%	26.4%	26.4%	26.4%	35.8%	企画課
	47	管理職に占める女性の割合	市役所における管理職に占める女性の割合【課長補佐(平成15年度以降はグループリーダー以上)】	↗	増加	6.47%(H12/4/14)	6.29%(H13/4/17)	6.07%(H14/4/1)	6.88%(H15/5/27)	7.73%(H16/4/1)	7.73%	8.29%(H17/4/1)	人事課
	枚方市の総合評価		枚方市への定住意向	↗	—	—	79.2%	79.5%	79.5%	79.5%	79.5%	83.0%	企画課

※平成17年度末実績のうち、市民意識調査に関する数値のみの平成18年度の実績となっております。

江東区長期基本計画改定版成果指標一覧

	成果指標	単位	現状値 11年度	15年度	後期目標 21年度	数値取得方法
1	学習内容を理解している児童・生徒の割合	%	80.3 (13年度)	63.3	80	業務取得
2	英語によるコミュニケーションへの積極性が向上した生徒の割合	%	52.6 (13年度)	46.4	60	業務取得
3	自分でインターネットや電子メールを使える児童・生徒の割合(ネット) (メール)	%	— —	74.7 42.6	90 90	業務取得
4	教育相談に訪れ何らかの改善が見られた人の割合	%	26.8	64.7	90	業務取得
5	不登校児童・生徒出現率	(小学生)	0.38 (60)	0.40 (63)	0.2 (40)	「学校基本調査」
		(中学生)	3.40 (273)	3.41 (232)	2.0 (120)	
6	体力診断テストで全国平均を100としたときの江東区の数値(小学生) (中学生)	—	97.0 94.7	98.3 97.3	100.0 100.0	「スポーツテスト」
7	家庭教育を心掛けている区民の割合	%	67.0	80.3	85	区政世論調査
8	地域活動・ボランティアに参加した児童・生徒の割合	%	42.8 (13年度)	40.9	100	業務取得
9	学校とのコミュニケーションが良いと思う保護者の割合	%	50.0	51.4	55	区政世論調査
10	青少年健全育成事業に参加した区民の数	人	12,162	13,985	16,000	業務取得
11	生涯学習・スポーツ活動に参加している区民の割合	%	42.7	30.1	45	区政世論調査
12	区民一人当たりの年間図書館資料貸出数	点	8.3	8.6	10	業務取得
13	生涯学習の成果を地域や社会に活かしている区民の割合	%	3.1	1.7	5	区政世論調査
14	伝統文化財(有形・無形)の登録数	件	1,019	1,027	1,035	業務取得
15	伝統文化の保存・継承を支援・推進している団体数	団体	11	15	16	業務取得
16	伝統文化に親しめる施設の来館者数	人	131,788	208,270	175,000	業務取得
17	この1年間に美術・音楽・演劇等に接した区民の割合	%	73.1	51.5	65	区政世論調査
18	芸術文化活動団体の施設利用件数	件	57,300 (13年度)	60,474	63,000	業務取得
19	江東区内の主要な観光・文化施設への来場者数	千人	557	1,626	2,000	業務取得
20	町会自治会など地域活動に参加する区民の割合	%	29.8	17.7	20	区政世論調査
21	NPO・ボランティア活動に参加したことがある区民の割合	%	—	—	※	区政世論調査
22	NPO団体数	団体	8	67	110	業務取得
23	国際理解・国際協力の生涯学習を行っている区民の割合	%	1.5	1.4	2	区政世論調査
24	国際ボランティア団体数	団体	20	22	26	業務取得

江東区長期基本計画改定版成果指標一覧

	成果指標	単位	現状値 11年度	15年度	後期目標 21年度	数値取得方法
25	夫婦間の家事の役割分担(時間比較 男性:女性)	分	100:262 (1:2.6) (10年度)	101:268 (1:2.7)	145:217 (1:1.5)	区政世論調査
26	男女が平等だと思う区民の割合	%	23.7 (12年度)	12.4	40	区政世論調査
27	区の審議会等への女性の参画率	%	25.4 (10年度)	29.2	40	業務取得
28	区内の工業事業所数	事業所	3,603 (10年度)	3,265 (12年度)	—	「工業統計」
29	区内の商業事業所数	事業所	5,203 (9年度)	5,149 (14年度)	—	「商業統計」
30	商店街店舗数	件	—	2,536	—	業務取得
31	創業支援融資貸付件数	件	43	14	—	業務取得
32	クーリング・オフ制度を知っている区民の割合	%	67.4	75.1	80	区政世論調査
33	消費者相談件数	件	2,042 (10年度)	4,030	—	業務取得
34	要介護の高齢者で自宅で生活できている区民の割合	%	47.8	59.8	65	業務取得
35	在宅サービスの満足度	%	52.7	56.9	60	介護保険利用者アンケート
36	入所希望者に対する特別養護老人ホームベッドの供給率	%	74.8 (12年度)	57.8	61.6	業務取得
37	地域で生活できている障害者の割合	%	83.4	84.1	85.5	業務取得
38	自立している高齢者の割合	%	82.2	84.4 (13年度)	85	「高齢者の生活実態に関する調査」
39	高齢者で生きがいを感じている人の割合	%	72.9	66.9	73	区政世論調査
40	就職を希望する障害者で就職した人の割合	%	71.5	59.0	72	業務取得
41	江東区が子育てしやすいまちであると思う保護者の割合	%	56.0	60.9	65	区政世論調査
42	休日における男性の子育て時間	時間	3.5	3.7	3.8	区政世論調査
43	子育て仲間や相談できる人がいない保護者の割合	%	19.3	27.3	18	区政世論調査
44	子育てひろばの利用者数	人	67,932	130,240	160,000	業務取得
45	保育を受けたくても受けられない乳幼児数	人	264	149	0	業務取得
46	希望しても学童クラブに入れない児童数	人	23	0	0	業務取得
47	ファミリーサポート事業の年間利用者数	人	221 (12年度)	5,093	8,000	業務取得
48	区で実施している保健・医療・福祉サービス内容についての区民の周知率	%	50.0	31.1	40	区政世論調査
49	区が提供する保健・医療・福祉サービスのうち自宅で申請できる行政サービスの割合	%	63.5	68.3	75	業務取得

江東区長期基本計画改定版成果指標一覧

	成果指標	単位	現状値 11年度	15年度	後期目標 21年度	数値取得方法
50	寝たきり高齢者の割合	%	2.63	3.06	3.37	業務取得
51	要介護者がいる家族の中で介護に一日の多く(8時間以上)を費やしている割合	%	32.1	28.8	30	介護保険利用者アンケート
52	ホームヘルパーに対する利用者の満足度	%	50.9	67.0	75	介護保険利用者アンケート
53	福祉ボランティア参加者数(年間当たり延人数)	延人	17,432	20,569	23,500	業務取得
54	外出するときに段差等で移動に不便を感じている区民の割合	%	66.3	54.1	30	区政世論調査
55	歩道の段差解消率	%	58.3	79.1	100	「道路現況調査」
56	スロープを設置した公共施設の割合	%	52.3	54.4	58	業務取得
57	エレベーター・スロープにより移動動線が確保されている駅の割合	%	37.0	62.5	80.6	業務取得
58	自分は健康だと思う区民の割合	%	86.5	83.1	87	区政世論調査
59	40歳から64歳までに生活習慣病で死亡した人の割合	% (年中)	0.32 (10年中)	0.30	0.30	「人口動態統計」
60	健康に心掛けている区民の割合	%	32.8	35.2	50	区政世論調査
61	この1年間に健康診断を受けた区民の割合	%	68.2	69.5	75	区政世論調査
62	かかりつけ医・歯科医・薬局すべてをもっている区民の割合	%	29.6	26.6	30	区政世論調査
63	10万人あたりの病床数	床	439.5	461.5	470	「医療施設調査」
64	二次保健医療圏(江東・墨田・江戸川)内で高度医療を受けられる病院数	院	1	3	4	業務取得
65	夜間人口(*年1/1)	人	378,923	410,903	473,916	業務取得
66	昼間人口	人	438,253 (7年度)	454,680 (12年度)	482,129	「国勢調査」
67	昼夜間人口比	% (7年度)	120	111	102	業務取得
68	江東区に住む給与所得者の平均通勤時間	分	32	27	27	区政世論調査
69	ウォーターフロントを訪れた人数	万人 (年中)	3,150	4,180	—	業務取得
70	商業・業務・娯楽・飲食関連ゾーン数	箇所	12	18	—	業務取得
71	国際会議・展示会等の開催件数	回 (年中)	300	309	—	業務取得
72	歩道の歩きやすさ	点 (5点満点)	2.3	2.4	4	区政世論調査
73	駅周辺の放置自転車数(原動機付自転車含む)	百台	119	79	42	業務取得
74	交通事故死亡者数(全体)	人 (年中)	17	17	—	「交通事故統計」

江東区長期基本計画改定版成果指標一覧

	成果指標	単位	現状値 11年度	15年度	後期目標 21年度	数値取得方法
75	交通事故発生件数(全体)	件 (年中)	1,995	2,474	—	「交通事故統計」
76	南北交通の利便性	路線	0	2	3	業務取得
77	公共施設の耐震補強実施件数	件	4	12	49	業務取得
78	不燃化率70%を達成した幹線道路数	路線	8	11 (13年度)	12	「土地利用現況調査」
79	浸水被害件数	件	19	10	—	業務取得
80	耐震対策が施されている橋梁の割合	%	7.2	30.6	72.6	業務取得
81	家庭内の防災対策実施率	%	78.1	73.2	82	区政世論調査
82	避難場所・避難所を理解している区民の割合	%	71.4	55.6	80	区政世論調査
83	自主防災訓練参加者数	人	20,992	24,006	26,500	業務取得
84	区の備蓄食糧数	食分	350,000	360,000	360,000	業務取得
85	住宅に満足している人の割合	%	23.0	30.2	40	区政世論調査
86	住環境に満足している人の割合	%	31.9	27.5	40	区政世論調査
87	中高層建築物着工戸数	戸	6,188	3,683	4,000	業務取得
88	治安の良さに満足している区民の割合	%	—	—	※	区政世論調査
89	空気のきれいさに満足している区民の割合	%	9.2	4.0	10	区政世論調査
90	川や海に生息している鳥類の種類	種	28	28	30	業務取得
91	区内のポケットエコスペースの数	箇所	23	36	54	業務取得
92	区民一人が1日に出すごみの量	g	843	721	640	業務取得
93	リサイクル率(資源化率)	%	13.0	20.9	26.2	業務取得
94	トイレットペーパーなど再生品を購入する区民の割合	%	41.5	39.1	45	区政世論調査
95	正しく分別されていないごみの割合(ごみの中の資源化可能物)	%	31.0 (10年度)	21.8	10	業務取得
96	区が環境に配慮して行った取組の目標達成度(※CO ₂ 削減量)	%	25.8 (13年度)	181.1	100	業務取得
97	環境配慮の取組を行っている区民の割合	%	49.7	46.8	55	区政世論調査
98	ISO 14001を取得している事業所数	事業所	10	50	100	業務取得
99	水とみどりを生かしたまちづくりに満足している区民の割合	%	—	—	※	区政世論調査

江東区長期基本計画改定版成果指標一覧

	成果指標	単位	現状値 11年度	15年度	後期目標 21年度	数値取得方法
100	一人当たりの公園面積	㎡	9.88	9.61	10	「公園人口統計」
101	水とみどりに関するボランティア数	人	60	329	460	業務取得
102	江東区のまちなみが美しいと思う区民の割合	%	9.1	7.9	10	区政世論調査
103	まちをきれいにする運動参加者数	人	33,929	30,383	37,000	業務取得
104	経常収支比率	%	92.1	83.8	80.0	地方財政状況調査
105	基金残高(A)(※区の貯金)と起債残高(B)(※区の借金)との差し引き額(A)-(B)	百万円	△17,855	△3,728	0	地方財政状況調査
106	区税収納率	%	87.1	90.1	92.3	業務取得
107	公募による住民参加を行っている審議会・協議会等の数	件	7	9	—	業務取得
108	区政が区民に対して開かれていると思う区民の割合	%	—	—	※	区政世論調査
109	区役所における住民基本台帳情報の他業務での活用件数	件	40	44	—	業務取得
110	ホームページアクセス数	件 (年中)	61,042 (12年)	675,880	—	業務取得
111	江東区報の内容を読んでいる区民の割合(江東区報の閲読度)	%	—	—	※	区政世論調査
112	区政に意見を言える機会・方法に満足している区民の割合	%	—	—	※	区政世論調査
113	区内インターネット世帯普及率	%	15.4	42.7	—	区政世論調査
114	電子申請が可能な業務数	件	—	0	※	業務取得
115	江東区職員の庁内LANメール活用度(職員一人当たり送信メール数)	通	—	18.2	—	業務取得
116	江東区職員数	人	3,440	3,394	※	業務取得
117	職員の窓口対応に満足している区民の割合	%	—	—	※	区政世論調査
118	窓口開設の時間に満足している区民の割合	%	—	—	※	区政世論調査
119	施策成果目標達成率	%	12.5 (12年度)	45.2	100	業務取得
120	庁内の課題別ワーキングチーム数	チーム	8	13	—	業務取得

<改定に伴い削除・統合した指標>

- 「公共住宅の供給誘導数」
- 「最低居住水準以上の世帯の割合」
- 「水とのふれあいに満足している区民の割合」及び「みどりとのふれあいに満足している区民の割合」