平成 22 年度 事務事業事後評価調書 (平成 21 年度事業)

 整理番号
 8
 39

1 事務事業の表示

: 該当

事	務事業名	雄武地区特定漁港漁場整備事業(雄武漁港整備)										
	価 者	担当課名			産業振興課		担当係名			3	水産係	
評		管理職	職名		課長				<u>,</u>	職名	課長	補佐兼水産係長
			氏名		石井 弘	道	作成者		氏名		大石 嗣夫	
事	業の概要	雄武漁港の係留、輸送施設、用地埋立及び漁港衛生管理施設の整備に伴う負担金要						理施	全体計画 (平成 20事 事 で 事 で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ で ・ ・ ・ ・ と ・ <b< th=""><th>支出 千円 債 154,000 千円 他 42,822 千円 才源 17,292 千円</th></b<>	支出 千円 債 154,000 千円 他 42,822 千円 才源 17,292 千円		
実	施方法	直営			民間委託	E		7	その	他 ()
	第5期総合	計 画 (前	期)		登載事業			非登	載	非業	優先度	Α
	業の位置付け	政策	標	1	はつらつ・雄武~地域産業の振興~							
		基本が	逝 策	3	水産業の振興							
事		単 位 旅	逝 策	2	経営基盤の強化							
		事務事業の種類			自治事務			法定受託事務				
		その他計画·根拠等 雄武地区特定漁港漁場整備事業計画·漁港漁場整備法										
	実施年度	20年度(実績		年度	(1 1111)		度(見込)			23年度	(計画)	24年度(計画)
	国·道支出金	干		40.	千円		千円			千円		千円
事業費	地方債	8,600 千円 3,301 千円			100 <mark>千円</mark>			5,600 千円		48,400 <u>千円</u> 13,450 <u>千円</u>		39,900 千円
費	その他財源 雄武町負担額 (一般財源)	2,391 千F 968 千F		3,372 <u>千円</u> 1,388 <u>千円</u>			10,179 <u>千円</u> 4,118 <u>千円</u>				·00 千円	11,093 <u>千円</u> 4,474 <mark>千円</mark>
	合 計	11,959 千日	9	16,860 千日		50	50,897 千円		67,2	50 千円	55,467 千円	

132

2 事務事業の目的・内容(Plan·Do)

【誰、何が(対象)】	町内漁業者	望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理 論上の成果指標)				
【抱える課題や ニーズは】	早期完成による漁港機能の高度化及び 漁業の安全性・生産性の向上					
\[\]	<u> </u>	指標(指標計算式/解説) 目標値及び実績値				
	施設整備により漁港機能が高まり、漁 業の安全性向上が図られ、生産性の高 い環境を創造する。	工事進捗率 目標年度 平成21年度				
【どのような状態 になることを目指		<mark>目標値</mark> 100 %				
したのか(意図)		<mark>実 績 値</mark> 100 %				
		達成度 100.0 %				
【その結果、どの	施設整備により漁港機能が高まり、漁 業の安全性・生産性の向上を図る。	全体事業費と完成事 業費の対比 平成27年度 平成27年度				
ような成果を実現		目標値 6,586,000 千円				
したいか】 成果 = 目的		<mark>実 績 値</mark> 4,144,289 千円				
13CA - 1111		達成度 62.92574 %				
内容(どのような手段で何を行ったか)						
漁港整備に係る 地元負担金	雄武漁港整備に伴う地元負担金の支出。					

(1)事務事業の必要性(町民ニーズ・オ	社会情勢に照らして妥当か	、町が担う必要があるか。	当該事務事業
を実施しない場合	この支障 既存事務事業との	の機能重複や見直しによ	る対応可能性)

	を実施しない場合の支	^{偉、} 既存事務事業との機能重複 ^ヤ	や見直しによる対心可能性)			
必要	義務的なもの	雄武地区特定漁港漁場整備事業計画に基づ〈事業であり、生産労働の効率化、安全で効率的な漁業地域の形成及び衛生管理施設				
必要/概ね必要/ 課題あり	全部一部	の整備を図る必要がある。				
(2)事務事業の有効	性(期待する効果が得ら	れたか)				
有効	設定した目標値の達成 状況 │ │達成	衛生管理型漁港及び関連施設の整備促進により、漁港機能の 整備が図られている。				
有効/概ね有効/ 課題あり	はぼ達成 下回る					
(3)事務事業の効率	性(コストに見合った効果	が得られたか、計画上のコストを	:下げる工夫をしたか)			
効率的 効率的/概ね効率	判断の理由 事業費抑制 人員削減 時間短縮・作業軽減	道と町との負担割合が定められており、事業費抑制等のコスト削減 ができない。				
的/課題あり	その他					
(4)事務事業の公平						
(1)5-3/15-25-04	判断の理由	l .				
公平 公平/概ね公平/	→ 対断の理由 → 受益者負担がある → 受益者負担がない ・ 受益が一部に偏る	漁業生産活動の基盤である漁港整備は、経営基盤の強化を図る ために重要な事業であり、受益者負担金を徴収している。				
公平でない	その他					
4 総合評価【A ~ D】 A:計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等 B:ほぼ計画通りに進んでいるが目標に達成していない。事業の進め方に改善が必要 等 C:当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等 D:事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等 自己評価(一次評価) 町長評価(三次評価)						
		評価会議評価(二次評価)	町長評価(三次評価)			
	Α					
施設整備により、漁港機能が高まり、漁業の 安全性、生産性の向上が図られている。						
今後の展開方	向 向					
(Action)			-			
継続 <i>/</i>	′ 現状維持					
雄武漁港は拠点漁港であ 度に着手され、新たな長期 更なる漁業生産性の向上、	盤をなす最たるものであり、特にる。雄武漁港の整備は、平成7年 引計画のもと逐次整備されており、 、衛生面、就労環境面等におい 5早期の完成が望まれることから、					
*展開方向の区分 継続/現状約	推持又は拡充又は縮小又は	・ 統合又は内容の見直し·変更	終了休止廃止			
5 その他特記事項 (アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)						