

平成 22 年度 事務事業事後評価調書 (平成 21 年度事業)

整理番号 3 - 12

1 事務事業の表示

: 該当

| | | | | | | | |
|-----------------|--|----------|--------------------------|----------|----------|-----------------------------------|-----------|
| 事務事業名 | | 寡婦住宅整備事業 | | | | | |
| 評価者 | 担当課名 | 税財管理課 | | 担当係名 | | 管財係 | |
| | 管理職 | 職名 | 課長 | 作成者 | 職名 | 主査 | |
| | 氏名 | 久保田和孝 | | | 氏名 | 澤田玲奈 | |
| 事業の概要 | 建設後32年が経過し老朽化が進み狭小住宅であることから、良好な住宅を供給する為、木造平屋建1棟4戸の住宅建設工事を実施。 | | | | | 全体計画 /単年度のみ (平成 21 年度 ~ 21 年度) | |
| | | | | | | 国・道支出金 | 31,324 千円 |
| | | | | | | 地方債 | 千円 |
| | | | | | | その他 | 千円 |
| | | | | | | 一般財源 | 31,745 千円 |
| | | | | | 事業費計 | 63,069 千円 | |
| 実施方法 | 直営 | 民間委託 | | その他 () | | | |
| 第 5 期 総合計画 (前期) | | 登載事業 | | 非登載事業 | 優先度 | B | |
| 事業の位置付け | 政策目標 | 4 | うるおい・雄武 ~ 生活環境・生活基盤の充実 ~ | | | | |
| | 基本施策 | 18 | 住環境の整備 | | | | |
| | 単位施策 | 1 | 良好な住宅・宅地の供給 | | | | |
| | 事務事業の種類 | 自治事務 | | 法定受託事務 | | | |
| | その他計画・根拠等 | | | | | | |
| 事業費 | 実施年度 | 20年度(実績) | 21年度(実績) | 22年度(見込) | 23年度(計画) | 24年度(計画) | |
| | 国・道支出金 | 千円 | 59,824 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 地方債 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | その他財源 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 雄武町負担額 (一般財源) | 千円 | 1,755 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |
| | 合計 | 千円 | 61,579 千円 | 千円 | 千円 | 千円 | |

581

2 事務事業の目的・内容(Plan・Do)

| | | | | | |
|----------------------------------|--|--------------------------------|----------|---------|--|
| 【誰、何が(対象)】 | 町民 | 望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理論上の成果指標) | | | |
| 【抱える課題やニーズは】 | 老朽・狭小住宅の解消 | 寡婦住宅建設工事 | | | |
| | | 指標(指標計算式/解説) | 目標値及び実績値 | | |
| 【どのような状態になることを目指したのか(意図)】 | 居住水準の向上と安全で良好な住環境整備 | 寡婦住宅1棟4戸建設工事 | 目標年度 | 平成21年度 | |
| | | | 目標値 | 1 棟 | |
| | | | 実績値 | 1 棟 | |
| | | | 達成度 | 100.0 % | |
| 【その結果、どのような成果を実現したいか】 成果 = 目的 | 老朽・狭小住宅を解消し、安全で良好な住環境整備を図る | | 目標年度 | | |
| | | | 目標値 | | |
| | | | 実績値 | | |
| | | | 達成度 | % | |
| 内 容(どのような手段で何を行ったか) | | | | | |
| 寡婦住宅建設工事 | 寡婦住宅1棟4戸を建設。(建築主体工事・給排水衛生設備工事・電気設備工事・外構工事) | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

3 事務事業の評価(Check)

(1) 事務事業の必要性(町民ニーズ・社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか、当該事務事業を実施しない場合の支障、既存事務事業との機能重複や見直しによる対応可能性)

| | | |
|------------------------|--|--|
| 必要 必要 / 概ね必要 / 課題あり | <input type="checkbox"/> 義務的なもの | 住宅の老朽・狭小を解消し、入居者が安全で良好な住生活を送るためには、住環境整備を図る必要がある。 |
| | <input type="checkbox"/> 全部 <input type="checkbox"/> 一部 | |

(2) 事務事業の有効性(期待する効果が得られたか)

| | | |
|------------------------|--|---------------------------------|
| 有効 有効 / 概ね有効 / 課題あり | 設定した目標値の達成状況 | 老朽・狭小住宅の解消と良好で安全な地域づくりができ有効である。 |
| | <input type="checkbox"/> 達成 <input type="checkbox"/> ほぼ達成 <input type="checkbox"/> 下回る | |

(3) 事務事業の効率性(コストに見合った効果が得られたか、計画上のコストを下げる工夫をしたか)

| | | |
|---------------------------|---|-------------------------------|
| 効率的 効率的 / 概ね効率的 / 課題あり | 判断の理由 | 老朽・狭小住宅の解消や良好な住環境整備を図ることができた。 |
| | <input type="checkbox"/> 事業費抑制 <input type="checkbox"/> 人員削減 <input type="checkbox"/> 時間短縮・作業軽減 <input type="checkbox"/> その他 | |


(4) 事務事業の公平性

| | | |
|-------------------------|---|---------------------|
| 公平 公平 / 概ね公平 / 公平でない | 判断の理由 | 寡婦住宅入居者が対象であり公平である。 |
| | <input type="checkbox"/> 受益者負担がある <input type="checkbox"/> 受益者負担がない <input type="checkbox"/> 受益が一部に偏る <input type="checkbox"/> その他 | |

4 総合評価(A～D)

- A: 計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等
 B: ほぼ計画通りに進んでいるが目標に達成していない。事業の進め方に改善が必要 等
 C: 当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等
 D: 事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等

| 自己評価(一次評価) | 評価会議評価(二次評価) | 町長評価(三次評価) |
|---------------------------------------|--------------|------------|
| A | | |
| 木素材のため自然や人にも優しく、安全で良好な住環境整備を図ることができた。 | | |

| | | | |
|---|-----------|---|---|
|  今後の展開方向 (Action) | ↓ | ↓ | ↓ |
| | 終了 | | |

* 展開方向の区分

継続 / 現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更 終了 休止 廃止

5 その他特記事項 (アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)

| |
|--|
| |
|--|