## 平成 22 年度 事務事業事後評価調書 (平成 21 年度事業)

**整理番号** 2 - 4

1 事務事業の表示

:該当

事務事業名日の出岬未開発区域整備調査事業													
	価 者	担当課名	財務企画課			担当係名			企画調整係				
評		管理職	職名	課長			作出来		職名	係長			
		自珪蝦 [	氏名		原 正美		作成者		氏名	澤田朋朗		朋朗	
		本町最大の観光資源である「日の出岬」を、更に魅力的 るための方策について調査・検討を行う						勺にす		画 20 <mark>年度~</mark> 5支出金		<mark>)</mark> F円	
事	業の概要								事地方債			F円	
										の他 g財源		F円 F円	
									7.	<b>養計</b>		F円	
実	実施方法 直営				民間委託 その他 (			)					
第 5 期 総 合 計 画 (前期)					登載事業 <b>毒業 優先度</b> C			С					
事業の位置付け		政 策 目	目標 1 はつらつ・雄武~地域産業の振興~										
		基本施策			観光の振興								
		単 位 施	2	雄武観光の魅力化									
		事務事業の種類			自治事務 法定受託事務								
		その他計画・根拠等											
	実施年度	20年度(実績)			年度(実績)		2年度(見込)		23年度(計画)		24	年度(計画)	
事業費	国·道支出金	千円			千円		千円		千円			千円	
	地方債	千円			千円		千円		千円			千円	
	その他財源	千円			千円			千円		千円		千円	
	雄武町負担額 (一般財源)	千円		千円			千円		千円			千円	
	合 計	計 千円			千円		千円		千円	]	千円		

2 事務事業の目的·内容(Plan·Do)

【誰、何が(対象)】	日の出岬	望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理 論上の成果指標)					
【抱える課題や ニーズは】	有効な利活用方策の構築	利活用計画策定数					
		指標(指標計算式/解説)   目標値及び実績値					
	各施設の機能を活かし、付加価値を創出し連携させることにより魅力的なエリアが形成される	<mark>│</mark> 利活用計画策定数 <mark>目標年度</mark> 平成22年度					
【どのような状態 になることを目指		<b>目標値</b> 1 計画					
したのか(意図)]		<mark>実 績 値</mark> 0 計画					
		達 成 度 0.0 %					
【その結果、どの	町民の憩いの場、新たな観光資源の創 出が図られ、利用人口が増加する	目標年度					
ような成果を実現		<mark>目 標 値</mark>					
したいか】 成果 = 目的		実績値					
/戏来 - 白町		達 成 度 %					
内 容(どのような手段で何を行ったか)							
調査·研究	ワーキングチームで検討すべき項目の論点整理						

	/ <b>#</b> / C	h a a k \		裏			
3 事務事業の評 (1)事務事業の必要	要性(町	J民ニーズ·社会情	  勢に照らして妥当か、町が担う必  障、既存事務事業との機能重複や				
必要			町民の憩いの場、新たな観光資源の創出のための調査・研究で ること、係長職による斬新な発想のもと政策提案を行うものであ				
必要/概ね必要/ 課題あり	F	全部 一部	ること、原民職による判別は光思のもと成果提案を1776のであり、 各職員の資質向上が期待できることから必要と判断する				
(2)事務事業の有効	性(期	待する効果が得ら	れたか)				
課題あり	達成 効 / 概ね有効 / ほぼ達成		ワーキングチームで検討すべき項目の論点については事務局と して概ね整理したものの、会議開催による調査・検討には至って				
有効/概ね有効/ 課題あり			おらず、課題ありと判断する				
(3)事務事業の効率	性(コ	ストに見合った効果	とが得られたか、計画上のコストを	下げる工夫をした <b>か</b> )			
<b>効率的</b>		判断の理由 事業費抑制 人員削減 時間短額・作業軽減	民間へのアウトソーシングによる いため事業費の抑制が図られてる				
的/課題あり		<u>その他</u>					
(4)事務事業の公平	性						
公平 公平/概ね公平/ 公平でない		判断の理由 受益者負担がある 受益者負担がない 受益が一部に偏る その他	 すべての町民が利用対象となるが のであり、公平である	<b>施設の有効利活用策を見い出すも</b>			
4 総合評価【A ~ D】 A:計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等 B:ほぼ計画通りに進んでいるが目標に達成していない。事業の進め方に改善が必要 等 C:当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等 D:事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等							
自己評价	<u>価(一)</u>	欠評価)	評価会議評価(二次評価)	町長評価(三次評価)			
	C		C				
会議開催による調査	₫∙検討	には至っていない	同左				
<mark>今後の展開方</mark> [(Action)	i)						
継続 /	′ 現丬	犬維持	継続/現状維持	<del></del>			
次年度において事業る			同左				
*展開方向の区分 継続/現状約	負担 は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	は拡充又は縮小又は	・ 統合又は内容の見直し·変更	終了 休止 廃止			
5 その他特記事項	<b>〔</b> (アン	ノケート調査など外	部評価を受けた場合は、その旨語	8人)			