第5期雄武町総合計画 前期実施計画書 兼 事務事業事後評価調書

No. 0901008

政策目標 1 はつらつ・雄武~地域産業の振興~	会 計 区 分	1 一般会計	【全体計画内容】※前期実施計画期間外の計画期間を有する場合のみ記載
基本施策 1 農業の振興 単位施策 1 土地基盤の充実	事業優先度	А	・事業期間 平成21年度~
事業名 基幹水利施設管理事業	政策事務分類	3 単独自治事務(その他)	・事 業 費 C=19,830千円(年度により変動あり)
事業期間 平成21年度~平成24年度	<u>見直し年度</u> 担当課		・事業内容 雄武ダムの維持管理費
事業主体 雄武町 事業指標 雄武ダムの維持管理	関 係 課	#N/A #N/A	
事業目標適切な維持	ハート・/ソフト 事業区分	2 ソフト事業	
住民参加	関係例規・法令名 関係個別計画名		-

	全体計画 平成 20 年度						平成 21 年度 平成 22 年度		平成 23 年度 平成 24 年度		
		<u>エ</u> 事	<u>严</u> 業	<u></u> 内	_ <u></u>	事業内容	事業内容	事業内容	事業内容	事業内容	
計画内		<u>チ</u> 21年度か	ら供用閉	昇始してし	<u>・</u> いる雄武ダムに ・適正に行う。	学 未 Pi 谷	· 点検整備費 · 施設管理費 · 施設費 · 調査費 · 諸油脂費 · 電力料	· 点検整備費 · 施設管理費 · 施設費 · 調査費 · 諸油脂費 · 電力料	· 点検整備費 · 施設管理費 · 施設費 · 調査費 · 諸油脂費 · 電力料	· 点検整備費 · 施設管理費 · 施設費 · 調査費 · 諸油脂費 · 電力料	
容											
計	事	業費	(千円)		86,05	0 0	19,83	0 23,481	21,310	21,429	
画	財	国庫支品				0					
事	源	道支出			49,75		11,87	8 13,946	12,170		
業	内	地方			9,60	0				9,600	
費	訳	その				0					
~		一般則			26,69		7,95		•		
実	事		(千円)		86,24	0 0	19,30	21,261	22,733	22,940	
績	財	国庫支出				0					
事	源	道支出			47,20		11,20				
· 業	内	<u>地方</u>			27,30			8,800	,		
費	訳	その			1,82		0.10	5 001	1,698		
\vdash		一般則			9,90		8,10			, and the second se	
関連事	基幹が金(道金)を表する。	30%) 30%) 利施設管理 アーク通信使	理事業 事業債 泊料金		価・実績】	(実施内容等) ※前年度評価結果	(実施内容等) ・点検整備費 ・施設管理費 ・施設費 ・調査費 ・諸油脂費 ・電力料 ※前年度評価結果	(実施内容等) ·点検整備費 ·施設管理費 ·施設費 ·調査費 ·諸油脂費 ·電力料 ※前年度評価結果 A一継続/現状維持	1-110 2011-1-10	(実施内容等) · 点検整備費 · 施設管理費 · 施設費 · 調査費 · 諸油脂費 · 電力料 ※前年度評価結果 A一継続/現状維持	
項	第4	期総合計画		年	度目標値		適切な維持	適切な維持	適切な維持	適切な維持	
	· 	(継続無し	.)		度達成率	#DIV/0!	97				
					体達成率	0%					
				事	業進捗状況		***	***	***	$\triangle \triangle \triangle \triangle$	

評価者 管理職 職氏名 平成24年度実施 産業振興課 石井 弘道 事 業 名 基幹水利施設管理事業 評価者 作成者 職氏名 農務係兼林務係 川口 敦史 平成25年度評価 ■事務事業の目的・内容(Plan・Do) 望ましい指標(目的達成状況を 【誰、何が(対象)】 用水受益者、ダム施設 <mark>最も端的に表す理論上の成果指</mark>・各種設備5箇所 ・維持管理、調査6件 指標(指標計算式/解説) 目標値及び実績値 【抱える課題やニーズは】 各種機器及び設備等の維持管理並びに更新費 標年度 平成24 年度 •各種設備点檢委託業務 11 件 実施:5件 11 件 実 値 績 適切な維持管理を行うことにより、受益者への用水供給を適正に行うとともに、各種機器 •維持管理、調査委託業務 【どのような状態になることを 点検や調査を行うことにより不良等の早期発見や機器更新の延伸により施設全体の長寿 達 成 度 100.0 % 実施:6件 目指したのか(意図)】 命化を図る。 (2) 目 標年度 平成24 年度 改修又は更新の実施 目 値 3 件 【その結果、どのような成果を 予定件数:3件 5 件 実現したいか】 かんがい用水の合理的な利用を促し、農業生産性の向上と農業経営の安定を図る。 実施件数:5件 ※成果=目的 達 成 166.7 % 点検整備 取水放流設備、電気設備、制御設備、観測設備、無線設備、繋船設備等の点検委託業務 【内容(どのような手段で何を 施設管理 |休日保安、洪水時対応等業務(管理補助員) 行ったか】 施設維持管理、調査 |管理用道路等の草刈・除雪業務、貯水池内流木処理業務、貯水池内堆砂量測定業務、堤体表面変位測量業務等 ■事務事業の評価(Check) ■総合評価【A~D】 (1)事務事業の必要性(町民ニーズ、・社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事業を実施しない場合 A:計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等 の支障、既存事業との機能重複や見直しによる対応可能性) B:ほぼ計画どおりに進んでいるが目標を達成していない。事業の進め方に改善が必要 等 受益者への用水供給を適正に行うために必要である。 C: 当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等 必要 義務的なもの D:事業効果が表れていない。事業の統合、休·廃止の検討が必要 等 必要/概ね必要 □ 全部 自己評価(一次評価) 評価会議評価(二次評価) 町長評価(三次評価) /課題あり 一一部 (2)事務事業の有効性(期待する効果が得られたか) 用水供給のための正常機能 設定した目標値の達成状況 |各種設備の点検や施設の管理を行い、用水供給のための正常| を維持している。 有効 ☑ 達成 機能を維持している。 有効/概ね有効 □ほぼ達成 /課題あり 下回る (3)事務事業の効率性(コストに見合った効果が得られたか、計画上のコストを下げる工夫をしたか) 判断の理由 |実施した事務事業については鋭意コスト削減を行っている。 効率的 ☑ 事業費抑制 □ | 人員削減 今後の展開方向 □┃時間短縮・作業軽減 効率的/概ね効 (Action) 率的/課題あり □ その他 継続/現状維持 (4)事務事業の公平性 今後も施設の正常機能を維 判断の理由 |受益者(使用者)が一律の料金を負担する。 (平成22年4月1日から用水使用可能) 公平 ☑ |受益者負担がある 持すべく、継続することが適 □ 受益者負担がない 当である。 □ |受益が一部に偏る 公平/概ね公平 /公平でない 一一その他 ■その他特記事項(アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)

※展開方向の区分

○継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更

〇休止 〇廃止