

第5期雄武町総合計画 前期実施計画書 兼 事務事業事後評価調書

No. 0601001

| | | | | |
|------|------------------------|--------------|----------------|-----------------------------------|
| 政策目標 | 2 めくもり・雄武～保健・医療・福祉の充実～ | 会計区分 | 1 一般会計 | 【全体計画内容】※前期実施計画期間外の計画期間を有する場合のみ記載 |
| 基本施策 | 7 高齢者支援の充実 | 事業優先度 | B | |
| 単位施策 | 1 介護サービスの充実 | 政策事務分類 | 2 単独自治事務(個別計画) | |
| 事業名 | 居宅介護支援運営事業 | 見直し年度 | | |
| 事業期間 | 平成20年度～平成24年度 | 担当課 | 6 地域包括支援センター | |
| 事業主体 | 雄武町 | 関係課 | 5 保健福祉課 | |
| 事業指標 | サービス計画作成数 | ハード/ソフト 事業区分 | #N/A | |
| 事業目標 | 延べ3240件 | 関係例規・法令名 | 2 ソフト事業 | |
| 住民参加 | 2 介護予防、自立支援に向けた努力義務 | 関係例規・法令名 | 2 介護保険法 | |
| 住民協働 | | 関係個別計画名 | 1 介護保険事業計画 | |

| 全体計画 事業内容 | | 平成 20 年度 事業内容 | 平成 21 年度 事業内容 | 平成 22 年度 事業内容 | 平成 23 年度 事業内容 | 平成 24 年度 事業内容 | |
|-----------------------|---|----------------------------|---|---|---|---|----------|
| 計 画 内 容 | 居宅介護サービス計画作成 | 居宅介護サービス計画作成 保守料(300) | 居宅介護サービス計画作成 保守料 | 居宅介護サービス計画作成 活動用車両車検 | 居宅介護サービス計画作成 | 居宅介護サービス計画作成 | |
| | 要介護認定者に対し居宅サービス計画作成、 介護サービス利用に係る相談、事業所との 連絡調整 | 介護報酬請求ソフト入れ替え (ソフト～500) | 臨時職員(介護支援専門員)1名分 | | | 活動用車両車検・夏タイヤ購入 | |
| 計 画 事 業 費 | 事業費(千円) | 8,140 | 1,500 | 4,100 | 900 | 600 | |
| | 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 0 | | | | |
| | | 道支出金 | 0 | | | | |
| | | 地方債 | 0 | | | | |
| | | その他 | 8,140 | 1,500 | 4,100 | 900 | 600 |
| 一般財源 | 0 | | | | | | |
| 実 績 事 業 費 | 事業費(千円) | 8,342 | 3,014 | 3,380 | 568 | 388 | |
| | 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | | | | | |
| | | 道支出金 | | | | | |
| | | 地方債 | | | | | |
| | | その他 | | 3,014 | 3,379 | 568 | 388 |
| 一般財源 | | | | | | | |
| 関 連 事 項 | (特定財源の詳細等) 介護報酬収入 | 【評価・実績】 | (実施内容等) 計画作成数 605件/年 要介護認定者数の減少があっ たが、年度目標数の計画作成を 行うことができた。 | (実施内容等) 計画作成 703件 徐々に計画作成件数が伸びて おり、介護サービスの必要性が 高い方への支援ができています | (実施内容等) 計画作成742件/年 目標数を超える介護計画作成を 行う事ができた。 | (実施内容等) 計画作成663件/年 目標を超える介護計画作成を行 う事ができた | |
| | | | ※前年度評価結果 A—継続/現状維持 | ※前年度評価結果 A—継続/現状維持 | ※前年度評価結果 A—継続/現状維持 | ※前年度評価結果 A—継続/現状維持 | |
| | 第4期総合計画関連 (継続有り) | 年度目標値 | 計画作成600件 | 計画作成600件 | 計画作成660件 | 計画作成660件 | 計画作成720件 |
| | | 年度達成率 | 201% | 82% | 63% | 65% | 95% |
| | | 全体達成率 | 37% | 79% | 86% | 90% | 102% |
| | 事業進捗状況 | ☆☆☆☆ | ☆☆☆☆☆ | ☆☆☆☆☆ | ☆☆☆☆☆ | ☆☆☆☆ | |

| | | | | |
|-----|------------|-------------|-----------------|-------|
| 事業名 | 居宅介護支援運営事業 | 評価者 管理職 職氏名 | 雄武町地域包括支援センター所長 | 山崎佳之 |
| | | 評価者 作成者 職氏名 | 介護予防係長 | 河原真由美 |

平成24年度実施
平成25年度評価

■事務事業の目的・内容(Plan・Do)

| | | | |
|---------------------------------|-----------------------|---|----------|
| 【誰、何が(対象)】 | 要介護認定者およびその家族 | 望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理論上の成果指標) | 計画作成数 |
| 【抱える課題やニーズは】 | 介護や生活支援を要する | 指標(指標計算式/解説) | 目標値及び実績値 |
| 【どのような状態になることを目指したのか(意図)】 | 介護の重度化の予防、生活の質の向上を目指す | ① 件数で単純評価はできないが、要介護認定者におけるサービス計画が在宅生活支援数と捉え指標とする | 目標年度 |
| 【その結果、どのような成果を実現したいか】 ※成果=目的 | 重度化予防及び生活の質の向上 | | 平成24年度 |
| 【内容(どのような手段で何を行ったか)】 | 居宅介護支援 | 生活の質の向上、介護重度化予防、介護負担軽減等を目指し自宅生活が継続可能となるよう、ご本人との契約に基づき居宅サービス計画を作成する。 | 目標値 |
| | 関係機関連絡 | | 720件 |
| | ケア会議開催 | | 575件 |
| | | | 達成度 |
| | | | 79.9% |
| | | | ② |
| | | | 目標年度 |
| | | | 年度 |
| | | | 目標値 |
| | | | 実績値 |
| | | | 達成度 |
| | | | #DIV/0!% |

■事務事業の評価(Check)

(1)事務事業の必要性(町民ニーズ、社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事業を実施しない場合の支障、既存事業との機能重複や見直しによる対応可能性)

| | | | |
|--------------|-------------------------------------|--------|--|
| 概ね必要 | <input checked="" type="checkbox"/> | 義務的なもの | 介護保険法上は直営で行う必要性はないが、町内で居宅サービス計画作成可能な事業所がない状況であり、介護保険法に基づくサービス利用には居宅サービス計画作成が必須であることから当事業所は必要である。 |
| 必要/概ね必要/課題あり | <input type="checkbox"/> | 全部 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 一部 | |

(2)事務事業の有効性(期待する効果が得られたか)

| | | |
|--------------|-------------------------------------|---|
| 有効 | 設定した目標値の達成状況 | 町内在住の要介護認定者すべての居宅サービス計画を作成している。また、住民票上は町外者であっても町内在住要介護者、要支援者の計画作成の契約も行う事もできている。 |
| 有効/概ね有効/課題あり | <input checked="" type="checkbox"/> | 達成 |
| | <input type="checkbox"/> | ほぼ達成 |
| | <input type="checkbox"/> | 下回る |

(3)事務事業の効率性(コストに見合った効果が得られたか、計画上のコストを下げる工夫をしたか)

| | | |
|----------------|-------------------------------------|--|
| 効率的 | 判断の理由 | 事業内容の特性上、費用対効果の視点は難しいが介護報酬として歳入を見込んでいることに加え、事務経費などの節減を日常的に行っている。 |
| 効率的/概ね効率的/課題あり | <input checked="" type="checkbox"/> | 事業費抑制 |
| | <input type="checkbox"/> | 人員削減 |
| | <input type="checkbox"/> | 時間短縮・作業軽減 |
| | <input type="checkbox"/> | その他 |

(4)事務事業の公平性

| | | |
|---------------|-------------------------------------|--|
| 公平 | 判断の理由 | 居宅サービス計画作成は全額保険負担(10割負担)であるため、利用者から直接負担は生じない。介護が必要な時期に必要な支援を受けることができる体制は公平であると考えられる。 |
| 公平/概ね公平/公平でない | <input type="checkbox"/> | 受益者負担がある |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 受益者負担がない |
| | <input type="checkbox"/> | 受益が一部に偏る |
| | <input type="checkbox"/> | その他 |

■その他特記事項(アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)

■総合評価【A~D】

A:計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等
 B:ほぼ計画どおりに進んでいるが目標を達成していない。事業の進め方に改善が必要 等
 C:当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等
 D:事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等

| 自己評価(一次評価) | 評価会議評価(二次評価) | 町長評価(三次評価) |
|--|--------------|------------|
| A | | |
| 要介護認定者のサービス利用に必須である居宅サービス計画作成を行う事業所がない現在では事業実施の必要性は高い。 | | |



| | | |
|--|--|--|
| 継続/現状維持 | | |
| 今後の高齢者数、要介護認定者数等介護保険計画等上位計画との整合性を保ちながら事業の継続と専門職員の配置が必要である。 | | |

※展開方向の区分
 ○継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更
 ○終了 ○休止 ○廃止