## 第5期雄武町総合計画 前期実施計画書 兼 事務事業事後評価調書

**ln**. 0502009

							No. 0502009
政策	策目標 2 ぬくもり・雄武~保健・医療・福祉の充実~			会 計 区 分	1 一般会計	【全体計画内容】※前期実施計画期間	間外の計画期間を有する場合のみ記載
基本	応策 7 高齢者支援の充実			事業優先度	В		
単位	:施策 2 <mark>生活支援の充</mark>	美			2 単独自治事務(個別計画)		
事	業名 除雪サービス事業			<u>政策事務分類</u> 見直し年度	2 单独自治争榜(他別計画)		
事業	期間 平成20年度~平成2	4年度		担当課	5 保健福祉課		
	主体雄武町			関 係 課	#N/A		
	指標 除雪サービスの実施 目標 円滑な実施	<u> </u>		ハート・/ソフト 事業区分	#N/A 2 ソフト事業		
	<b>参加</b>	^ /	==-	関係例規・法令名	<u> </u>		
住民	:協働 1 社会福祉協議:	会から自治会等へ実施委	₹āt	関係個別計画名	1 高齢者保健福祉計画		
	全体	計画	平成 20 年度	平成 21 年度	平成 22 年度	平成 23 年度	平成 24 年度
	全 体 事 業	<u>計</u> <u> </u>	事業内容	事業内容	事業内容	事業内容	事業内容
	7 1	т, н			7 7 7 1	7 4 7 7 1	<del>+</del> * 1.1 1
	〇除雪サービス事業補助	金	除雪サービス事業委託	除雪サービス事業委託	除雪サービス事業委託	事業実施の補助をする。	事業実施の補助をする。
計	社会福祉協議会が実施す						
	円滑な実施のため補助を行	<b>ゴ</b> ブ。					
画							
内							
1/3							
容							
	事業費(千円)	2.800	500	500	500	500	800
計画	財国庫支出金	0					
事	源 道支出金	0					
業	ハ スの他	0					
費	一般財源	2,800	500	500		500	
実	事業費(千円)	2,748	448	500	500	500	800
績事	財 国庫支出金 道 支 出 金	0					
事業	地方債	0					
費	記しその他	0			500		000
F	一般財源	2,748	(由 # 中 南 第 )				
	(特定財源の詳細等)		(実施内容等) 除雪サービス事業委託料	(実施内容等) 除雪サービス事業委託料	(実施内容等) 除雪サービス事業委託料	(実施内容等) 除雪サービス事業補助金	(実施内容等) 除雪サービス事業補助金
1			(社会福祉協議会との委託契約)	(社会福祉協議会との委託契約)	(社会福祉協議会との委託契約)	(社会福祉協議会への事業補助)	
関		F	12月~3月分 56戸	12月~3月分 53戸	12月~3月分 43戸	上限額 500千円	上限額 800千円
連		【評 価・実 績】					
建							
事			※前年度評価結果				※前年度評価結果
+∓			A-継続/現状維持	A-継続/現状維持	A-継続/現状維持	A-継続/現状維持	A一継続/拡充
項	第4期総合計画関連	年度目標値	100戸	100戸	全対象世帯の緊急避難路確保		円滑な実施
	(継続有り) (非登載事業)	年度達成率 全体達成率	90%	100%	100% 52%	100%	100% 98%
1	(7) 22 78 7 78/	+ # W 14 16 16 16					

事業名 除雪サービス事業			評価者 管理職 職氏名 評価者 作成者 職氏名	保健福祉課長 社会福祉係長	山 崎 佳 之 磯 田 昭 次	平成24年度実施 平成25年度評価			
■事務事業の目的・内容(Pla	n•Do)					•			
【誰、何が(対象)】	除雪労力が困難な世帯			望ましい指標(目的達成状況を 最も端的に表す理論上の成果指	緊急避難路の確保				
【抱える課題やニーズは】	人口の高齢化が進み、ひるれる。	とり暮らしの高齢者の増加も予想	思され、ニーズが高まると考えら	標) 指標(指標計算式/解説) ① 必要経費の補助		び 実 績 値 平成24 年度 800 千円			
【どのような状態になることを 目指したのか(意図)】	住み慣れた地域で安心して	て暮らせるように、冬期間の緊急	急避難路を確保する。	2	実 績 値 達 成 度 目 標 年 度	800 千円 100.0 % 年度			
【その結果、どのような成果を 実現したいか】 ※成果=目的	現したいか			_	日	#DIV/0! %			
	補助金の交付		雄武町社会福祉協議会へ除雪サービス事業に係る必要経費の補助金を交付した。						
【内容(どのような手段で何を 行ったか】									
■事務事業の評価(Check)  (1)事務事業の必要性(町民ニーズ、社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事業を実施しない場合 の支障、既存事業との機能重複や見直しによる対応可能性)  必要  「ひとり暮らしの高齢者等、冬期間の除雪労力に乏しい世帯の緊 義務的なもの  ないましない。事業の提供できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要等									
	- i	息避難路確保策として、除雪サ− 「るうえで支援の必要性は高い。	ービスはニーズが高く、事業展開 。	D:事業効果が表れていな 自己評価(一次評価)	い。事業の統合、休・廃止の検討が 評価会議評価(二次評価)	が必要 等   町長評価(三次評価)			
	一部			A	A 1 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 -				
有効/概ね有効	た目標値の達成状況	る急避難路の確保を必要とする 美主体へ支援することは有効でな		除雪労力の乏しい、ひとり着 らしの高齢者等にとって、緊 急避難路の確保は生活維 持の面からも必要性が高い 事業であり、その支援を行う					
		か、計画上のコストを下げるエヺ	+ <del>+</del> .1 +.+\)	ことは、町民の生活及び福祉の向上を図るものとして					
効率的	判断の理由 ネ 事業費抑制 L	t会福祉協議会は必要最小限の ており、補助上限額も設定して	)路線のみ除雪サービスを展開	適当である。					
効率的/概ね効				今後の展開方向 (Action)					
(4)事務事業の公平性				継続/現状維持					
公平	] 受益者負担がある が	受益者負担がある 施しているので公平と判断する。		ひとり暮らしの高齢者等が 住み慣れた地域で安心して					
公平/概ね公平	<ul><li>□ 受益者負担がない</li><li>□ 受益が一部に偏る</li><li>□ その他</li></ul>			暮らしていくために、生活路線確保という観点から、町の支援は必要であり、近年、需要世帯が増えてきて					
■その他特記事項(アンケー	ト調査など外部評価を受けた	場合は、その旨記入)		年、需要世帯が増えてきているが、当面は現状維持で 継続したい。 ※展開方向の区分					