## 平成 23 年度 事務事業事後評価調書 (平成 22 年度事業)

 整理番号
 8
 3

1 事務事業の表示

: 該当

事	務事業名	一時預かり事業													
	価 者	担当課名			保育所			担当係名			児童保育係				
評		AA TIII IIAN	職名	所長			/ <del></del>			職名	係長				
		管理職	氏名		佐々木幸	博	作成者			氏名	大水麻理				
事	業の概要	仕事の都合や保護者の傷病などで、一時的に家庭での保育ができない場合に、保育所内で児童の保育を行う。						<b>保育</b>	(平	本計画 成 20 国·道支 地方 その 一般則 事業費	债 千円 他 1,230 千円 1,120 千円				
実	施方法	直営			民間委託		7	その他(			)				
	第5期総合	計画(前	期)		登載事業	Ě		非登記	載事業		優	先度	В		
	業の位置付け	政 策 目	<b>書</b> 標	2	ぬ〈もり・雄武~保健・医療・福祉の充実~										
		基本が	<b>逝</b> 策	8	子育ち・子育ての充実										
事		単 位 旅	1 策	2	「子育て」支援の強化										
		事務事業の種類			自治事務 法定受託事務			毛事務							
		その他計画·根拠等 雄武町一時預かり事業実施要綱·次世代育成支援行動計画													
	実施年度	20年度(実績							23年度	度(見込)		24年度(計画)			
事業費	国·道支出金	180 <del>千</del> F		2	269 千円		204 千円			180 千円			180 千円		
	地方債	<del></del>			千円		<u>千円</u> 445 千円			千円			千円		
	その他財源	256 <del>千</del> F	<del>'</del> J		111 千円	445		十円	2		246			246	十円
	雄武町負担額 (一般財源)	213 <mark>千</mark> F	<del>T</del>	2	270 千円			千円		2	224 千円		224 <mark>千円</mark>		千円
	合 計	649 千F	<del>၂</del>	6	650 千円		649 千円			6	650 千円		650 千円		

2 事務事業の目的・内容(Plan・Do)

【誰、何が(対象)】	小学校就学前の幼児	望ましい指標(目的達成状況を最も端的に表す理論 上の成果指標)						
【抱える課題や	核家族が進み、一時的に子どもを預けら	年間利用延べ人数 100人						
ニーズは】	れる環境が減少している。	指標(指標計算式/解説)	目標値及び実績値					
	緊急、一時的に安心して預けることがで きる支援。	年間利用人数	目標年度	平成22年度				
【どのような状態 になることを目指			目標値	100 人				
したのか(意図)]			実 績 値	223 人				
			達成度	223.0 %				
【その結果、どの	乳幼児を持つ保護者の育児不安を和ら げる。		目標年度					
ような成果を実現			目標値					
したいか】 成果 = 目的			実 績 値					
/戏来 - 白山			達成度	%				
内 容(どのような手段で何を行ったか)								
一時的な保育所受 入	広報等により事業周知を行い、連絡・受入体制を整え、一時的な保育受入を行った。							

3 事務事業の評価(Check) (1)事務事業の必要性(町民ニーズ・社会情勢に照らして妥当か、町が担う必要があるか。当該事務事業 を実施しない場合の支障、既存事務事業との機能重複や見直しによる対応可能性)								
必要	■ 義務的なもの 全部 一部		核家族が主体となっている現代では、一時的に子どもを預けれる環境が乏しい現状があるため、このニーズに応えることができる本事業の実施は重要であると考える。					
必要 / 概ね必要 / 課題あり								
(2)事務事業の有効	性(期待	する効果が得られ	<b>れたか</b> )					
	設定した	た目標値の達成						
有効	<mark>状況</mark> 達/		目標値を大き〈上回り必要とされるニーズに応えることができ、有   効であったと判断する					
有効 / 概ね有効 / 課題あり □ □ はぼ達成 下回る			効であったと判断する。					
(3)事務事業の効率	性(コス	トに見合った効果	が得られたか、計画上のコストを	下げる工夫をしたか)				
	<u> </u>	判断の理由						
効率的	事業費抑制 人員削減		保育所運営内での受入れであることから、無理なく、無駄なく事業実施が可能である。					
効率的/概ね効率	時間	間短縮·作業軽減	nen -jae coo o.					
的/課題あり	そ(	<b>の他</b>						
(4)事務事業の公平	性							
( ) 5 5 5 5 7 7 2 7 7		判断の理由						
公平		過 <mark>の埋出</mark> 益者負担がある	保育所入所要件を満たさない家庭					
4		益者負担がない	就労等の場合に活用ができる。ま					
八五 / 棚 4 八五 /		益が一部に偏る	食事の有無で区分し設定している	ため、負担割合は公平であると考				
公平/概ね公平/ 公平でない		血が、品に偏る の他	える。					
A I Cavi	-2 (	<b>万</b> 他						
A:計画通り事 B:ほぼ計画通 C:当初の計画	4 総合評価【A ~ D】 A:計画通り事業が進んでいる。目標が達成された。今後も計画通り事業を進めることが適当 等 B:ほぼ計画通りに進んでいるが目標に達成していない。事業の進め方に改善が必要 等 C:当初の計画を達成できていない。事業規模、内容、実施主体等の見直しが必要 等 D:事業効果が表れていない。事業の統合、休・廃止の検討が必要 等							
自己評価	価(一次	評価)	評価会議評価(二次評価)	町長評価(三次評価)				
	Α							
保護者の緊急不可欠な事所 件数が増加し、現段階で家施設として本事業の役割と 保により適宜受入れに対応	庭外で児童 効果は大き	重を受入れできる唯一の ∶い。必要な人員配置確						
今後の展開方向 (Action)	7	,						
┃   継続 <i>/</i>	′ 現状	維持	·	·				
本事業は状況等によのの、ニーズが無くない。 受入態勢に無理度周知を図り、安心の一つとして継続する	なることに が生じな できる子	は見込まれていな いよう配慮し、制 育て環境メニュー						
*展開方向の区分 継続/現状維持又は拡充又は縮小又は統合又は内容の見直し・変更 終了 休止 廃止								
5 その他特記事項 (アンケート調査など外部評価を受けた場合は、その旨記入)								
	<del>=</del> () / .		JPH	<i>37</i> × )				